

DOI: 10.12731/2576-9782-2023-3-4-18

УДК 008.001



Научная статья | Теория и история культуры, искусства

ФОРМАЛИЗАЦИЯ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ КУЛЬТУРНЫМ НАСЛЕДИЕМ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Э.Э. Ибрагимов, И.Э. Авдиль

В статье предложена формализация модели управления культурным наследием, уточнены содержание понятия культурного наследия посредством рассмотрения процессов изучения, сохранения и использования объектов культурного наследия как фактора развития туризма в Российской Федерации, с учетом современных вызовов и возможностей.

Сохранение культурного наследия и его рациональное использование имеют ключевые роль и значение для привлечения туристических потоков и улучшения социально-экономических показателей и устойчивого развития региона. В связи с этим актуализируется значение выделения внутренней структуры процесса управления культурным наследием как фактора развития туризма в РФ.

Цель исследования: *провести формализацию модели управления культурным наследием как фактора развития туризма в Российской Федерации.*

Методология исследования *представлена совокупностью общенаучных и специальных исторических методов научного познания, принципами историзма, научности, системности и комплексности.*

Научная новизна *заключается в попытке комплексного осмысления проблемы изучения, сохранения и использования объектов культурного наследия России на основе анализа исследований современников по тематике с учетом реалий и формализации модели управления культурным наследием как фактора развития туризма.*

Формализована модель управления культурным наследием как фактора развития туризма в Российской Федерации. Основными резервами повышения эффективности управления культурным наследием являются повышение качества турпродукта в сфере культурно-познавательного туризма; сочетание материальной и нематериальной частей культурного наследия; развитие событийности в регионах; создание аутентичной среды в российских туристических локациях; брендирование объектов культурного наследия и территорий их размещения; использование широкого спектра цифровых технологий для продвижения и вовлечения объектов культурного наследия в туристскую индустрию; подготовка профессиональных кадров для работы в индустрии культурно-познавательного туризма.

Ключевые слова: культурное наследие; объекты культурного наследия; управление культурным наследием

Для цитирования. Ибрагимов Э.Э., Авдиль И.Э. Формализация модели управления культурным наследием как фактора развития туризма в Российской Федерации // *Russian Studies in Culture and Society*. 2023. Т. 7, № 3. С. 4-18. DOI: 10.12731/2576-9782-2023-3-4-18

Original article | Theory and History of Culture and Art

FORMALIZATION OF THE CULTURAL HERITAGE MANAGEMENT MODEL AS A FACTOR OF TOURISM DEVELOPMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION

E.E. Ibragimov, I.E. Avdil'

The article formalizes the model of cultural heritage management, clarifies the content of cultural heritage cognition by considering the processes of studying, preserving and using cultural heritage objects as a factor in the development of tourism in the Russian Federation, taking into account modern challenges and opportunities.

The preservation of cultural heritage and its rational use have a key role and importance for attracting tourist flows and improving socio-economic indicators and sustainable development of the region. In this regard, the importance of highlighting the internal structure of the cultural heritage management process as a factor in the development of tourism in the Russian Federation is actualized.

The purpose of the study: *to formalize the model of cultural heritage management as a factor of tourism development in the Russian Federation.*

The research methodology *is represented by a set of general scientific and special historical methods of scientific cognition, the principles of historicism, scientific, systematic and complex.*

The scientific novelty *consists in an attempt to comprehensively comprehend the problem of studying, preserving and using Russian cultural heritage objects based on the analysis of contemporary research on the subject, taking into account modern realities and formalizing the model of cultural heritage management as a factor in the development of tourism.*

The model of cultural heritage management as a factor of tourism development in the Russian Federation is formalized. The main reserves for improving the efficiency of cultural heritage management as a factor of tourism development are improving the quality of tourist products in the field of cultural and educational tourism; combining material and intangible parts of cultural heritage; developing eventfulness in the regions; creating an authentic environment in Russian tourist locations; branding cultural heritage sites and territories of their placement; using a wide range of digital technologies to promote and involve cultural heritage objects in the tourism industry; training professional personnel to work in the cultural and educational tourism industry.

Keywords: *cultural heritage; cultural heritage objects; cultural heritage management*

For citation. *Ibragimov E.E., Avdil' I.E. Formalization of the Cultural Heritage Management Model as a Factor Of Tourism Development in the Russian Federation. Russian Studies in Culture and Society, 2023, vol. 7, no. 3, pp. 4-18. DOI: 10.12731/2576-9782-2023-3-4-18*

В условиях развития российского общества и национального самосознания объекты культурного наследия выполняют социальную миссию, закладывая основу для всестороннего изучения и переосмысления предыдущих периодов развития в истории и культуре России. Учитывая количество объектов культурного наследия, Российскую Федерацию можно отнести к странам с богатым историко-культурным прошлым. По данным «Свободного всемирного путеводителя Викигид», по состоянию на 01 июля 2023 г. в России насчитывается 212 218 объектов культурного наследия федерального и регионального значения, что на 338 объектов больше, чем в 2021 г. [5, 6]. 31 объект культурного наследия России входит в список Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Объекты культурного наследия являются источником научных исследований и генерации новых знаний, теорий и гипотез, которые формируют сознание общества, закладывают основы его мировоззрения, влияют на чувство национального достоинства, создают фундамент для дальнейшего развития, признания мировым сообществом и взаимовыгодного сотрудничества с его ведущими субъектами [7].

В условиях геополитической нестабильности и возрастания количества внешних вызовов в российском обществе актуализируется роль культурного наследия как важнейшего звена, соединяющего прошлое с современностью и являющегося средством патриотического воспитания и формирования национального самосознания, закладывающего основу для изучения отечественной истории и культуры, а также понимания собственной уникальности и самобытности.

В конце 1980-х - начале 1990-х гг. под влиянием процессов демократизации в России концепция охраны памятников истории и культуры эволюционировала в комплекс мероприятий по изучению, интерпретации и использованию культурного наследия, став основой его современной концепции. В конце 1990-х гг. социальный статус и общественная значимость культурного наследия существенно повысились, а проблемы его изучения, сохранения и использования приобрели большую актуальность. Культурное наследие выполняет

в обществе ряд функций: познавательную, воспитательную, научную и эстетическую. Обеспечивая через них свое сбалансированное развитие, оно помогает осмыслить историческое прошлое народов России и современность [7, 8].

Своевременное изучение, оценка и бережное использование ресурсов культурного значения дают и экономический эффект, поскольку данные объекты, являясь частью национального богатства, имеют высокое стоимостное выражение, сравнимое с другими стратегическими ресурсами страны. Культурное наследие - это основа для развития многих отраслей экономики, основной из которых является туристическая индустрия и, прежде всего, культурно-познавательный туризм.

Интерес туристов к объектам историко-культурного наследия в регионе дает толчок для устойчивого развития территорий Российской Федерации: помимо значительных экономических возможностей, региональное сообщество испытывает чувство гордости за свою историю, что побуждает к сохранению истории и связанных с ней артефактов. Осознание ценности культурного достояния повышает уважение к окружающему пространству (рост экологического и национального сознания), активизирует общественную жизнь, усиливает чувство локальной идентичности. Постоянное расширение диапазона объектов культурного наследия и культурных явлений, включаемых в туристические маршруты, увеличивает круг заинтересованных субъектов на этом рынке, положительно влияя на процесс демократизации как самого культурного туризма, так и туристских территорий, предлагающих услуги в данном сегменте. Реализация программ по использованию культурного наследия региона в туризме может решить проблему сезонного колебания спроса путем предложения различных форм туризма в межсезонье, которые предусматривают использование элементов культуры [12].

Туризм можно рассматривать как эффективный фактор, способствующий ознакомлению с культурным наследием. Большинство ученых, работающих в этой сфере, считают, что богатство культурного наследия должно использоваться путем создания добавленной стоимости

культурными ценностями. Привлечение достопримечательностей в туристическую деятельность обеспечивает включение объектов культурного наследия в социокультурную сферу как своеобразное проявление человеческой деятельности, которое необходимо сохранить для будущих поколений [1, 7].

Многие исследователи культурного наследия утверждают, что наибольшую роль в популяризации и охране культурного наследия играет фактор туризма [11, 12]. Экономический потенциал культурного наследия может и должен быть использован в современной экономической системе, так как вовлечение памятников истории и культуры в туристскую сферу дает возможность получить средства для их содержания, реставрации или ремонта. Специфика формирования объектов культурного наследия заключается также в том, что приоритетными в этом процессе становятся потребности клиента (собственника или пользователя).

Анализ практики учета и институциональной принадлежности объектов культурного наследия показал, что объекты могут быть в разном подчинении и принадлежать разным ведомствам. Это усложняет процессы их менеджмента, в том числе и формирование туристического продукта, требует согласованных механизмов координации. С другой стороны, туризм не может рассматриваться как единственный механизм сохранения культурного наследия. Благодаря консолидации усилий государственных и общественных организаций, субъектов туристической деятельности может быть достигнута общая цель по сохранению объектов культурного наследия. Считаем, что разработка моделей управления объектами культурного наследия должна происходить путем консолидации усилий основных заинтересованных субъектов данного процесса [1, 3].

Рассматривая специфику организации изучения, сохранения и использования объектов культурного наследия в России, отметим, что в 2023 г. в стране появится федеральная структура по сохранению объектов культурного наследия - Федеральный научно-методический совет. Законопроект о статусе этой организации Госдума приняла в первом чтении на пленарном заседании 28 июня 2023 г. Планируется

закрепить правовой статус Федерального научно-методического совета по сохранению и государственной охране памятников истории и культуры в ФЗ «Об объектах культурного наследия». Утверждать положения о Совете, а также его состав будет Министерство культуры РФ [9].

Идея о появлении данной структуры не нова. В 1965 году приказ о создании аналогичной структуры в составе Управления изобразительных искусств и охраны памятников подписала министр культуры СССР Екатерина Фурцева. Главной задачей совета было изучение памятников, их классификация, совершенствование методов реставрации.

Организация по сохранению памятников истории и культуры есть и в современной России. Более десяти лет назад при Минкультуры РФ создали Научно-методический совет по культурному наследию, который и получит статус Федерального совета. Решения действующего совета носят рекомендательный характер. Предполагается, что за советом в новом статусе закрепят функцию научно-консультативного сопровождения.

Появление Федерального совета особенно актуально поскольку в ближайшее время количество памятников истории и культуры в России увеличится за счет включения в единый реестр объектов в новых регионах.

Следует также упомянуть о представленности проблематики культурного наследия в национальном проекте «Культура», поскольку основы государственной культурной политики в РФ определяют культурное наследие одним из приоритетов развития. Ведомственные проекты «Возрождение исторических усадеб», разрешающий привлечение частных инвесторов к их сохранению, будут способствовать возрождению и дальнейшему использованию их в культурно-досуговых, туристско-рекреационных, музейных, образовательных целях.

«Волонтеры культуры» – еще одна госпрограмма в рамках национального проекта «Культура», поддерживающая добровольческие движения, в том числе в сфере сохранения культурного наследия народов Российской Федерации. Например, в Псковской области реализован пилотный проект «Практическая сессия «Волонтеры

наследия» по воссозданию исторического облика территорий, прилегающих к объектам культурного наследия Печоры и Изборска путем консолидации усилий активистов вместе с региональными властями, градозащитными объединениями, ремонтирующими объекты культурного наследия и благоустраивающими территории. Благодаря данной программе на 11 тысячах объектов культурного наследия РФ прошли работы по их сохранению [5].

Интересен опыт использования и охраны объектов культурного наследия, реализуемый в Республике Крым. В Крыму создан мониторинговый центр культурного наследия «ОКНО», призванный наладить системную работу по выявлению в республике памятников истории и культуры, оказывать помощь гражданам в постановке популярного у туристов или находящегося под угрозой уничтожения объекта под государственную охрану.

Необходимость функционирования структуры, позволяющей системно и оперативно выявлять объекты культурного наследия, остро проявилась в Крыму в мае 2022 года, когда сносили дом архитектора Николая Краснова в Ялте. Несмотря на очевидную историческую и архитектурную ценность объекта, его не удалось сохранить, поскольку у дома не было охранного статуса. Поэтому в современных условиях возрастает актуальность консолидации усилий всех заинтересованных сторон в вопросах охраны объектов культурного наследия.

В деятельности центра «ОКНО» будут принимать участие члены Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК), а также представители студенческого волонтерского движения «Волонтеры культуры». Центр «ОКНО» призван помочь спасению значимых исторических объектов. Для этого его фотографии и описание нужно загрузить в форму обращения на сайте Крымского отделения ВООПИК, общественники которого подготовят обоснование для включения объекта в реестр и соответствующее обращение в Минкультуры Крыма [6].

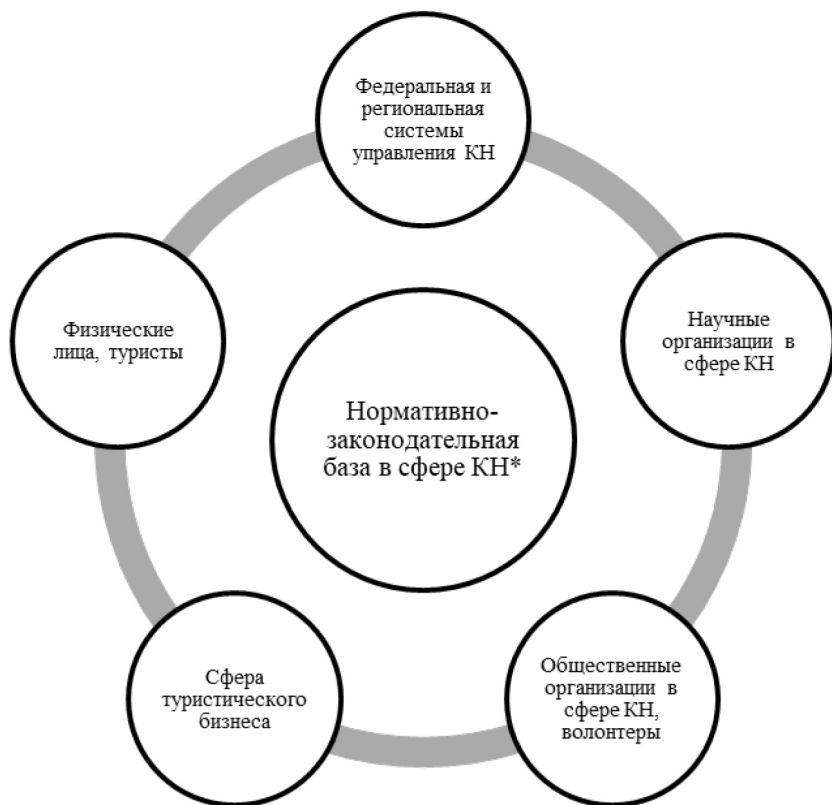
Приведенные примеры взаимодействия органов власти, общественных организаций, гражданского общества демонстрируют объективную необходимость формирования механизмов взаимо-

действия заинтересованных сторон и субъектов вокруг культурно-исторических объектов или достопримечательностей как центров туристической активности. Оно способствует образованию особой социокультурной среды, в значительной мере определяющей поведение и предпочтения туристов и обеспечивающей сохранность элементов культурного наследия.

Рассмотренный механизм взаимодействия является базисом для формирования организационной модели управления объектами культурного наследия как фактора развития туризма в Российской Федерации, основополагающей основой функционирования которой является нормативно-законодательная база РФ и регионов. Именно она обеспечивает взаимодействие всех субъектов и участников данной системы: государственной системы управления культурным наследием; научных организаций в сфере культурного наследия; институтов гражданского общества и общественных организаций в сфере культурного наследия; субъектов туристического бизнеса, физических лиц.

Анализ практики взаимодействия вышеперечисленных структур дает возможность сформировать организационную модель управления культурным наследием как фактора развития туризма в Российской Федерации (рис. 1).

Рассматривая отечественный опыт организации взаимодействия вышеперечисленных субъектов в сфере обеспечения использования и сохранения культурного наследия как фактора развития туризма, следует выделить основные формы государственно-частного партнерства, применение которых возможно в сфере культуры в Российской Федерации: приватизация недвижимых объектов культурного наследия; аренда и безвозмездное пользование объектами культурного наследия; безвозмездная передача в собственность объектов культурного наследия (в частности, культовых зданий и сооружений с относящимися к ним земельными участками и иного имущества религиозного назначения религиозным организациям); доверительное управление объектами культурного наследия; концессия; аутсорсинг (выполнение работ и оказание услуг); инвестиционные соглашения.



*КН – культурное наследие

Рис. 1. Модель управления культурным наследием как фактора развития туризма в Российской Федерации

Источник: составлено автором

Говоря о перспективах и резервах повышения эффективности развития внутреннего туризма в РФ в условиях глобальных вызовов, экономических санкций, цифровизации туристической отрасли и индустрии гостеприимства путем актуализации роли в этих процессах культурного наследия страны, следует выделить ряд приоритетных направлений:

- повышение качества туристического продукта путем включения в туристические маршруты и программы новых, восстановленных и

популярных объектов культурного наследия, но позиционируемых в новом контексте путем использования инновационных инструментов продвижения на целевые рынки;

- внедрение эффективных инструментов сочетания материальной и нематериальной частей культурного наследия посредством включения интерактивных компонентов в программы культурно-познавательных туров и маршрутов;

- развитие событийности в регионах Российской Федерации как дополнительного фактора привлечения туристов с целью популяризации объектов культурного наследия и развития внутреннего туризма в РФ;

- создание аутентичной среды в российских туристических локациях. Это мировой тренд – «живи как местные». Туристы ищут аутентичный опыт «местной жизни», посещают объекты, популярные у местных жителей. Персонализация впечатлений и опыта говорит о том, что современных туристов привлекают аутентичные предложения, в том числе связанные с посещением объектов культурного наследия [5];

- брендирование объектов культурного наследия и территорий их размещения с целью популяризации, использования и развития данных объектов в туристской индустрии [10];

- использование широкого спектра цифровых технологий для продвижения и вовлечения объектов культурного наследия в туристскую индустрию;

- подготовка профессиональных кадров для работы в индустрии культурно-познавательного туризма.

Популяризация культурного наследия – важный фактор развития общества, определяющий потенциал использования и охраны культурно-исторических объектов, развитие культурно-познавательного туризма, обеспечивающего устойчивое развитие территорий Российской Федерации, сохранение истории и связанных с ней артефактов.

Продвижение туристического продукта на основе элементов культурного наследия требует комплексного подхода с целью формирования и укрепления культурной идентичности и создания

региональных туристических брендов, обеспечивающих стабильность туристских потоков и улучшения социально-экономических показателей регионов.

Взаимодействие органов власти, общественных организаций, гражданского общества для решения вопросов сохранения и использования объектов культурного наследия как фактора развития туризма формирует механизм, обеспечивающий образование особой социокультурной среды, определяющей поведение и предпочтения туристов и обуславливающий сохранность элементов культурного наследия РФ.

Список литературы

1. Анализ существующей политики в области сохранения и регенерации объектов культурного наследия / А. А. Старицына, Е. А. Мартыненко, С. В. Вахрушева, И. С. Птухина // StudArctic Forum. 2017. Т. 1, № 5. С. 1-14.
2. Верна В. В. Развитие индустрии туризма Российской Федерации в условиях глобальных экономических вызовов // Индустрия туризма и сервиса: состояние, проблемы, эффективность, инновации: Сборник статей по материалам IX Международной научно-практической конференции; Нижний Новгород, 28 апреля 2022 года. Нижний Новгород: НГПУ имени Козьмы Минина, 2022. С. 17-19.
3. Жамбровский В. М., Лачина Е.А. Вопросы взаимодействия институтов гражданского общества и органов государственной власти в сфере сохранения объектов культурного наследия (на примере Владимирской области) // Вестник Владимирского юридического института. 2017. № 3(44). С. 71-74.
4. Ибрагимов Э. Э., Верна В. В., Скараник С. С. Туристская отрасль Республики Крым: актуальные проблемы и перспективы развития // Форпост науки. 2022. № 4(62). С. 11-19.
5. Карелина А.А. (Не) аутентичные туристические достопримечательности: как китайские туристы воспринимают российский «фейкзор» // Социологическое обозрение. 2021. №2. С. 138-156.
6. Культурное наследие России/Статистика [Электронный ресурс] // Интернет-портал Свободного всемирного путеводителя Викигид.

- URL: https://ru.wikivoyage.org/wiki/Культурное_наследие_России/Статистика (дата обращения: 10.06.2023).
7. Лисицкий А. В. Культурное наследие как ресурс устойчивого развития: дис. ... канд. культурологии: 24.00.01 / Российская академия Государственной службы при Президенте Российской Федерации. Москва, 2004. 151 с.
 8. Мазуров Ю. Л. Природное и культурное наследие как фактор развития природопользования: вопросы методологии и практики управления: автореф. дис. ... д-ра геогр. наук: 25.00.24 / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Москва, 2006. 28 с.
 9. Объекты культурного наследия пересчитали [Электронный ресурс] // Официальный сайт российского информационного агентства «Победа РФ». URL: <https://pobedarf.ru/2023/04/19/obekty-kulturnogo-naslediya-pereschitali/> (дата обращения: 10.06.2023).
 10. Славкина Т. Брэндинг объектов культурного наследия и стратегическое планирование на примере памятников культуры // Мир искусств: Вестник Междунар. ин-та антиквариата. 2014. Вып. 1 (05). С. 130-137.
 11. Blake J. On Defining the Cultural Heritage // The International and Comparative Law Quarterly. 2000. Vol. 49, No. 1. P. 61-85.
 12. Howard P. Heritage: management, interpretation, identity. Continuum: London, 2003. P. 104–109.

References

1. Analiz sushhestvuyushhej politiki v oblasti sokhraneniya i regeneracii ob`ektov kul`turnogo naslediya [Analysis of the existing policy in the field of preservation and regeneration of cultural heritage objects]/ A. A. Staricyna, E. A. Martynenko, S. V. Vaxrusheva, I. S. Ptukhina. *StudArctic Forum*, 2017, vol. 1, no. 5, pp. 1-14.
2. Verna V. V. Razvitie industrii turizma Rossijskoj Federacii v usloviyakh global`nykh ekonomicheskikh vyzovov [Development of the tourism industry of the Russian Federation in the context of global economic challenges]. *Industriya turizma i servisa: sostoyanie, problemy, effektivnost`, innovacii: Sbornik statej po materialam IX Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii; Nizhnij Novgorod, 28 aprelya 2022 goda* [Tourism and service industry: state, problems, efficiency, innova-

- tions: Collection of articles based on the materials of the IX International Scientific and Practical Conference; Nizhny Novgorod, April 28, 2022]. Nizhnij Novgorod: NGPU imeni Koz'my` Minina, 2022, pp. 17-19.
3. Zhambrovskij V. M., Lachina E.A. Voprosy vzaimodejstviya institutov grazhdanskogo obshhestva i organov gosudarstvennoj vlasti v sfere sokhraneniya ob'ektov kul'turnogo naslediya (na primere Vladimirskoj oblasti) [Issues of interaction between civil society institutions and state authorities in the field of preservation of cultural heritage objects (on the example of the Vladimir region)]. *Vestnik Vladimirskogo yuridicheskogo instituta*, 2017, no. 3(44), pp. 71-74.
 4. Ibragimov E.E., Verna V. V., Skaranik S. S. Turistskaya otrasl' Respubliki Krym: aktual'nye problemy i perspektivy razvitiya [Tourism industry of the Republic of Crimea: current problems and development prospects]. *Forpost nauki*, 2022, no. 4(62), pp. 11-19.
 5. Karelina A.A. (Ne) autentichny'e turistichekije dostoprimechatel'nosti: kak kitajskie turisty` vosprinimayut rossijskij «fejklor» [(Not) authentic tourist attractions: how Chinese tourists perceive Russian “fake news”]. *Sociologicheskoe obozrenie*, 2021, no. 2, pp. 138-156.
 6. Kul'turnoe nasledie Rossii/Statistika [Cultural Heritage of Russia/Statistics]. *Internet-portal Svobodnogo vseirnogo putevoditelya Vikigid*. https://ru.wikivoyage.org/wiki/Kul'turnoe_nasledie_Rossii/Statistika
 7. Lisickij A. V. *Kul'turnoe nasledie kak resurs ustojchivogo razvitiya: dis. ... kand. kul'turologii: 24.00.01* [Cultural heritage as a resource for sustainable development]. Moscow, 2004, 151 p.
 8. Mazurov Yu. L. *Prirodnoe i kul'turnoe nasledie kak faktor razvitiya prirodopol'zovaniya: voprosy metodologii i praktiki upravleniya: avtoref. dis. ... d-ra geogr. nauk: 25.00.24* [Natural and cultural heritage as a factor in the development of environmental management: issues of methodology and management practice] . Moscow, 2006, 28 p.
 9. Ob'ekty kul'turnogo naslediya pereschitali [Objects of cultural heritage have been recalculated]. *Pobeda RF*. <https://pobedarf.ru/2023/04/19/obekty-kulturnogo-naslediya-pereschitali/>
 10. Anastasovitis E., Roumeliotis M. Creative Industries and Immersive Technologies for Training, Understanding and Communication in Cultural

Heritage. In *Proceedings 8th International Conference on Digital Heritage focusing on Documentation, Preservation and Protection (EuroMED-2020)*, 02-05 November 2020, Cyprus: Springer, 2020. P. 119–127.

11. Blake J. On Defining the Cultural Heritage. *The International and Comparative Law Quarterly*, 2000, vol. 49, no. 1, pp. 61-85.
12. Howard P. *Heritage : management, interpretation, identity. Continuum*: London, 2003. P. 104–109.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Ибрагимов Эрнест Энверович, доктор экономических наук, доцент
*ГБОУ ВО Республики Крым «Крымский университет культуры,
искусств и туризма»*
ул. Киевская, 39, г. Симферополь, 295017, Российская Федерация
joos@bk.ru

Авдиль Ибраим Эннанович, аспирант
*ГБОУ ВО Республики Крым «Крымский университет культуры,
искусств и туризма»*
ул. Киевская, 39, г. Симферополь, 295017, Российская Федерация
housedoll@rambler.ru

DATA ABOUT AUTHORS

Ernest E. Ibragimov, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor
Crimean University of Culture, Arts and Tourism
39, Kievskaya Str., Simferopol, 295017, Russian Federation
joos@bk.ru

Ibraim E. Avdil', graduate student
Crimean University of Culture, Arts and Tourism
39, Kievskaya Str., Simferopol, 295017, Russian Federation
housedoll@rambler.ru

Поступила 04.07.2023

После рецензирования 25.07.2023, 02.08.2023

Принята 08.08.2023

Received 04.07.2023

Revised 25.07.2023, 02.08.2023

Accepted 08.08.2023