

## ТРАНСФОРМАЦИЯ СЕМЕЙНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА 1917–1927 ГГ.

*Лебедева Л.В.*

Пензенский государственный технологический университет,  
г. Пенза, Российская Федерация

*В статье рассмотрены вопросы трансформации семейного законодательства в 1917–1927 гг. Целью семейной политики государства была реализация политических идеалов – провозглашение равенства мужчины и женщины и решение вопросов экономической необходимости максимального вовлечения женщин в производственные отношения.*

**Ключевые слова:** семейное законодательство; гендерное равенство; трансформация брачного союза.

## TRANSFORMATION OF FAMILY LEGISLATION 1917–1927

*Lebedev L.V.*

Penza State Academy of Technology, Penza, Russian Federation

*The article considers the issues of transformation of family legislation in 1917–1927. The goal of the state's family policy was the realization of political ideals – the proclamation of the equality of men and women and the solution of the issues of the economic necessity of maximally involving women in industrial relations.*

**Keywords:** family law; gender equality; marriage union transformation.

Трансформация брачного союза важнейший фактор развития общества. Именно в семье складываются модели взаимоотношений,

которые проецируются затем на все сферы общественной жизни. К началу XX в. среди назревших проблем российской действительности была реформация семьи. Разрушение старых традиций и установление принципиально новых отношений было одной из важных задач Советской власти. Этому вопросу придавалась идеологическое значение. В связи с этим, одними из первых были приняты декреты в сфере семейного законодательства [3].

Проблемы брачно-семейных отношений, трансформация семейного законодательства, формирование гендерного равенства предмет изучения историков, социологов, юристов. В современной историографии большой вклад в изучении новых форм отношений между полами внесли Н.Л. Пушкарева [6], И.В. Алферова [1]; в анализе брачно-семейного законодательства – Д.А. Ефременкова, А.С. Серебрякова [4]; в рассмотрении влияния реформ на повседневную жизнь советских людей – Г.Г. Гниатулина, А.А. Савчук, М.Н. Трефилова [5], П.Я. Циткилов и др.

Источниками исследования являлись нормативно-правовые акты сведения Государственного архива Пензенской области и периодической печати. В работе применялись принципы исторического исследования: научность, объективность, историзм; а также историко-сравнительный и историко-типологический методы.

Проблемы брачно-семейных отношений: церковное единоначалие в семейном законодательстве, практическая невозможность развода, деление детей на законных и незаконных и т.п. требовали решения. Поэтому законодательные инициативы пришедших к власти большевиков в регулировании данных вопросов были ожидаемы обществом. Стратегия ликвидации неравенства, основывалась на обобществлении экономики и быта, распространении атеистических взглядов и новой морали, «раскрепощении трудовой женщины» и вовлечении ее в общественное производство.

В 1917 г. были приняты «Декрет о гражданском браке, о детях и ведении книг актов гражданского состояния» 18 декабря и «Декрет о расторжении брака» 19 декабря. Принятый позднее «Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и

опекунском праве» от 22 октября 1918 г. закрепил и развил первые декреты, обеспечив более полное регулирование семейных отношений. Позднее, формирование семейного законодательства было продолжено в «Кодексе законов о браке, семье и опеке», принятом 19 ноября 1926 г. [2]. Нормы семейного права включали в себя отмену религиозных регламентаций в брачно-семейных отношениях, введение гражданского брака как единственной законной формы регистрации брачных отношений и новой революционной обрядности, принципа равенства граждан в обществе через отрицание эксплуатации человека человеком и обязательной обязанностью трудиться, свободы взаимоотношений, основанных на индивидуальном выборе и любви, добровольности вступления в брак, упрощенности процедуры развода, поощрении альтернативных форм традиционной семейной модели взаимоотношений [3].

Реформаторство первых лет советской власти стало поворотным в формировании нового семейного права, ознаменовавшим принципиально отличные подходы к решению проблем семьи и брака. Традиционные семейные ценности рассматривались как анахронизм и буржуазный пережиток, и сохранение семьи, как временная мера. Стратегия процесса модернизации основывалась на том, что отмирание семьи – это закономерный и позитивный итог социалистического строительства. Отменяя сословные, религиозные, имущественные ограничения для вступления в брак, устраняя все ограничения для развода и упрощая его процедуру, полностью ликвидируя церковную регламентацию брачно-семейных отношений, вводя принципы добровольности, равенства супругов, брачных и внебрачных детей, государство формировало новые идеалы советского человека.

Демократизация семейных отношений, сделала огромный прорыв в отношении «женского вопроса» в России. Введенное равноправие полов, стало главным принципом и последующих законодательных актах в области семьи и брака. В тоже время, целью семейной политики государства была не только реализация политических идеалов – провозглашение равенства мужчины и женщины как такового, но и

решение вопросов экономической необходимости – максимально-го вовлечения женщин в производственные отношения. Советская идеология включала в себя отмену эксплуатации и труд каждого гражданина. Поэтому освобождение женщины, признание ее равных прав с мужчиной, включало в себя и её экономическую самостоятельность, отразившуюся в законодательстве.

### *Список литературы*

1. Алферова И.В. «Женский вопрос» в теории и практике большевизма. Брянск, 2011. 352 с.
2. Лебедева Л.В. Институт брака в первое десятилетие советской власти: теория и практика // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2012. № 27. Пенза, 2012. С. 772–775.
3. Лебедева Л.В. Исторический опыт формирования гендерного равенства и партнерских семейно-брачных отношений в России // Власть, семья, этнос: гендерные роли в XXI веке: Материалы Международного общественного и научного форума. М., 2010. С. 156–159.
4. Серебрякова А.С. Становление и развитие советского брачно-семейного законодательства (1917–1927 гг.) // Юридическая наука: традиции и новации. Новгород, 2019. С. 246–148.
5. Трефилова М.Н. Трансформация брачно-семейных отношений жителей городов Верхней Волги в конце 1890-х – 1927 гг. Дис. ... канд. истор. наук. Иваново, 2013. 215 с.
6. Чаттерджи Ч., Петроне К. Наталья Пушкарева: гендер и историческое наследие в постсоветской России // Вестник Пермского университета. История. Пермь, 2019. С. 76–84.

### *References*

1. Alferova I.V. «Zhenskij vopros» v teorii i praktike bol'shevizma [«Women's Question» in the theory and practice of Bolshevism]. Bryansk, 2011. 352 p.
2. Lebedeva L.V. «Zhenskij vopros» v teorii i praktike bol'shevizma [The Institute of Marriage in the First Decade of Soviet Power: Theory and Practice]. Izvestija PGPU im. V.G. Belinskogo. 2012. № 27. Penza, 2012, pp. 772–775.

3. Lebedeva L.V. Istoricheskiy opyt formirovaniya gendernogo ravenstva i partnerskih semejno-brachnyh otnoshenij v Rossii [The historical experience of the formation of gender equality and partnership family-marriage relations in Russia]. *Vlast', sem'ja, jetnos: gendernye roli v XXI veke: Materialy Mezhdunarodnogo obshhestvennogo i nauchnogo foruma*. Moskva, 2010, pp. 156–159.
4. Serebrjakova A.S. Stanovlenie i razvitie sovetskogo brachno-semejnego zakonodatel'stva (1917–1927 gg.) [The formation and development of Soviet marriage and family law (1917–1927)]. *Juridicheskaja nauka: tradicii i novacii*. Novgorod, 2019, pp. 246–148.
5. Trefilova M.N. Transformacija brachno-semejnyh otnoshenij zhitelej gorodov Verhnej Volgi v konce 1890-h – 1927 gg. [The transformation of marriage and family relations of residents of the cities of the Upper Volga in the late 1890s – 1927]. *Dis. ... kand. istor. nauk*. Ivanovo, 2013. 215 p.
6. Chatterdshi Ch., Petrone K. Natal'ja Pushkareva: gender i istoricheskoe nasledie v postsovetskoj Rossii [Natalia Pushkareva: gender and historical heritage in post-Soviet Russia]. *Vestnik Permskogo universiteta. Istorija*. Per'm, 2019, pp. 76–84.