

DOI: 10.12731/2576-9782-2024-8-3-250  
УДК 1 (091)



Научная статья | Теория и история культуры, искусства

## К ВОПРОСУ О ДУХОВНЫХ ОСНОВАХ ДИАЛОГА КУЛЬТУР

*Н.Э. Микаилова*

**Обоснование.** Глобализация и индивидуализация являются основными чертами современного общества. Глобализация обладает огромным разрушительным потенциалом национального своеобразия и самобытности людей. Стираются культурно-цивилизационные особенности различных стран, социокультурные институты и технологии управления утрачивают стабильность функционирования.

**Цель.** Анализ духовных основ цивилизации помогает выявить основные пути формирования нового человека, способного к духовному возрождению.

**Методы исследования** основаны на теоретическом анализе современной научной литературы с использованием возможностей компаративистского подхода.

**Результаты.** Мировой кризис, охвативший современное общество, носит масштабный характер. Выходом из сложившейся ситуации может быть диалог на основе взаимного обогащения национальных культур и традиций. Духовными основами диалога культур являются философия и религия. Несмотря на то, что философия и религия идут разными путями, они преследуют одну и ту же цель – воспитание духовности в человеке. Через духовность они пробуждают творческий потенциал человека, способствующий социальной активности и стабилизации общества необходимый для социальных преобразований.

**Область применения результатов.** Тема философии диалога является приоритетной поскольку означает признание значимости взаимодействия культур. Пространство диалога является объединяющим началом для преодоления различий между нациями, классами, религиями благодаря уникальности и объективности философского подхода, применимого на всех уровнях общественной жизни.

**Ключевые слова:** глобализация; индивидуализация; модернизация; духовность; гражданское согласие; ценности

**Для цитирования.** Микаилова Н.Э. К вопросу о духовных основах диалога культур // *Russian Studies in Culture and Society*. 2024. Т. 8, № 3. С. 107-123. DOI: 10.12731/2576-9782-2024-8-3-250

Original article | Theory and History of Culture and Art

## TO THE QUESTION OF SPIRITUAL FOUNDATIONS OF DIALOGUE OF CULTURES

*N.E. Mikailova*

**Background.** Globalization and individualization are the main features of modern society. Globalization has a huge destructive potential for national identity and identity of people. Cultural and civilizational features of various countries are being erased, socio-cultural institutions and management technologies are losing their stability of functioning.

**Goal.** The analysis of the spiritual foundations of civilization helps to identify the main ways of forming a new person capable of spiritual rebirth. The research methods are based on the theoretical analysis of modern scientific literature using the possibilities of a comparative approach.

**Results.** The global crisis that has engulfed modern society is of a large-scale nature. The way out of this situation can be a dialogue based on the mutual enrichment of national cultures and traditions. The spiritual foundations of the dialogue of cultures are philosophy and

*religion. Despite the fact that philosophy and religion follow different paths, they pursue the same goal – the education of spirituality in man. Through spirituality, they awaken the creative potential of a person, contributing to social activity and stabilization of society necessary for social transformation.*

**The scope of the results.** *The theme of the philosophy of dialogue is a priority because it means recognizing the importance of cultural interaction. The space of dialogue is a unifying principle for overcoming differences between nations, classes, and religions due to the uniqueness and objectivity of the philosophical approach applicable at all levels of public life.*

**Keywords:** *globalization; individualization; modernization; spirituality; civil harmony; values*

**For citation.** *Mikhailova N.E. To the Question of Spiritual Foundations of Dialogue of Cultures. Russian Studies in Culture and Society, 2024, vol. 8, no. 3, pp. 107-123. DOI: 10.12731/2576-9782-2024-8-3-250*

## **Введение**

**Актуальность проблемы** связана с тем, что современное общество представляет собой живую динамическую систему, подвергающуюся воздействию внутренних и внешних сил, что приводит к изменениям на всех уровнях. Сегодня ученые фиксируют системность, масштабность и всеохватность мирового кризиса, поразившего социальную, экономическую и финансовую сферы, внутреннюю и внешнюю политику, культуру, идеологию, мораль и право. Кризис привел общество к бездуховности и приобрел цивилизационный характер.

**Обзор литературы** свидетельствует о заинтересованном отношении современных исследователей к проблеме. Французский социолог Ален Турен писал: «Сейчас мы живем в обществе производства или трансформации, действительно вечно изменяющихся обществах, которые никогда не стабилизируются в институционализированном социальном порядке». Он выделял три типа социальных изменений: «Первый из них связан с ослаблением социального и политического

контроля, второй – с несоответствием индивида и общества друг другу, третий – с триумфом индивидуальности, который на самом деле является отличительной чертой культуры нашего времени и новым предметом разногласий в обществе» [12].

А. Тоффлер отмечает, что «последние 300 лет западное общество находится в вихре перемен, которые ... все больше набирают силу» и изменяют суть индустриальных обществ, создают опасности для человечества. Автор именует этот процесс футурошоком [13].

«Футурошок – временный феномен, продукт стремительного темпа перемен в обществе ... представляет собой ошеломляющую растерянность, вызванную преждевременным наступлением будущего». Вместе со стиранием границ, «разделяются не только поколения, но и целые народы», что объясняет противоречивость социального развития в современное время, которое приводит к столкновению культур и, в широком смысле, столкновению цивилизаций [13].

По мнению А. Тоффлера, в сложившейся ситуации знания становятся мощным локомотивом истории. Культура стала рассматриваться как фактор социального развития, хотя многие культуры утрачивают свою идентичность, так как оказываются в рамках мультикультурализма, что ведет к их обеднению. Необходимо возрождение интереса к самоидентификации национальных культур: только то развитие (научное, техническое, экономическое) в условиях глобализации будет успешным, если оно подкрепляется перестройкой сознания и ценностей. Человечеству помогут выжить высокие цели и идеи. Братство и солидарность должны стать основными характерными чертами современного общества.

Комплексный подход к изучению моделей развития и социальных изменений следует рассматривать на основе «теорий мирового социального развития и глобального экономического соревнования, разработанных школами модернизации, зависимости и мировой системы». Если в теории модернизации особое внимание уделяется «культуре и функциональной интеграции» национальных государств, то «теория зависимости подчеркивает роль властных отношений и действий мультинациональных корпораций и элитных кругов бога-

тых стран, а теория мировой системы акцентируется на социальную структуру глобального неравенства» [3, с. 200-220].

Анализируя социальные изменения, А. Тоффлер делает вывод, что высокий уровень развития современных технологий приводит к тому, что человек отчуждается от социальной среды, «снижается способность к адаптации», разделяются не только поколения, но и целые народы, что в свою очередь приводит к столкновению культур и цивилизаций [13].

Нарастающая глобализация, представляя угрозу цивилизациям и всему человечеству, становится источником роста и обострения различий в области культуры. Однако народы стараются сохранять преданность своим традициям, обычаям, этнической, национальной и религиозной самобытности, повышая национальное самосознание. Одним из серьезных вызовов современности является противоречивый характер современной глобализации, поскольку интеграционные процессы в сферах экономики, финансах, коммуникациях сопровождаются регионализацией в сферах социального мышления и культуры.

Поэтому **целью данного исследования** в широком плане является определение характера проявления духовности в культуре в рамках философского мировоззрения и основных тенденций развития современной духовной культуры.

**Материалы и методы в данном исследовании** определены как выделение двух основных линий развития человечества: глобализация и диалог культур и цивилизаций. Глобализация понимается как «выравнивание» человечества по единому лекалу: признается господство единой цивилизации и системы ценностей. Это есть сценарий так называемого «золотого миллиарда», «избранных» и всех остальных. Согласно же позиции диалога культур, единство и глобализация могут быть достигнуты только на основе взаимного обогащения различных национальных культур и традиций, единство достигается через многообразие и взаимодействие многообразного.

Такое видение проблемы соответствует назначению философии по интеллектуальному и гуманистическому возвышению человека и

общества. Всякая культура может быть способна к диалогу только на основе философии, так как она дает понимание диалектической природы мышления и занимает особое промежуточное место по отношению к различным формам культуры, выполняя тем самым интегративную роль.

Культура диалога является показателем не только уровня политической культуры общества, но и культуры рационального мышления. Диалог предполагает выбор определенных ценностных начал, ментальности, общегражданских ориентиров, стиля деятельности, функционирования права, морали, науки, религии, политики и науки. Основанием для культуры диалога является наличие коммуникативного типа рациональности. В статье рассмотрены возможности диалога культур в рамках поиска общих духовных начал, которые могут объединить все человечество.

### **Результаты и обсуждение**

Если «классическая» рациональность ориентирована на монолог, на возможность мыслить вне понимания «другого», альтернативного мышления, то тип современной диалоговой рациональности понимает мир через человеческое присутствие, через то, как человек познает, понимает, поступает, переживает, верит и закладывает основание аксиологического понимания культуры как «реализации верховных ценностей путем заботы о высших благах человека» [15, с. 41-62].

Диалоговая рациональность также способствует формированию национального самосознания и поэтому является важной ценностью на пути к духовному возвышению человечества, а коммуникативный разум - основополагающим принципом построения современных социальных институтов и демократического типа политического режима. Еще Аристотель описывал государство как политическое общение свободных граждан ради блага каждого и всех. Он считал, что социальную устойчивость обеспечивает не унификация, а ценностные измерения общественного бытия [2, с. 375-644].

Исходя из такого понимания только уважение к культурным традициям данной среды, ее поддержание и дальнейшее развитие,

внимание к особенностям культурно-исторического развития регионов могут способствовать политической стабильности страны. Культурный диалог является объединяющим началом между различиями наций, способствует их дальнейшему сплочению и существованию. И в первую очередь этому способствует философия как духовная основа такого диалога.

Философия, в отличие от других наук имеет национальную специфику. Будучи наукой, она обладает также общезначимым объективным содержанием, рассматривает «вечные» проблемы, имеющие непреходящую ценность, утверждает моральные ценности и формирует культуру диалектического мышления. Являясь единством в разнообразии и через разнообразие, она играет незаменимую роль в формировании диалога культур и культуры диалога. Субъектами диалога являются люди, решающие конкретные практические задачи, требующие обдуманного, всестороннего и взвешенного подхода, когда особо необходимо взаимно уважительное отношение друг к другу. Решение этих задач возможно только с философских позиций.

Тема философии диалога становится приоритетной, поскольку означает признание значимости взаимодействия культур. Наряду с религией и искусством, философия является средством духовного становления людей. Будучи специфической наукой, она отличается от религии и от наук, дающих ограниченное знание. Опираясь на социологические исследования, она приносит знания и рекомендации относительно всех сфер, а являясь частью элитарной культуры восполняет недостаток элитарности и высокой культуры в обществе.

С помощью этических норм, идеалов, философия формирует толерантное отношение к другим культурам. Генерируя новые идеалы, мировоззренческие смыслы, стандарты и модели поведения, она меняет поведение людей и культуру, формирует понимание другого, что способствует взаимодействию культур и их развитию.

Современная культура функционирует в процессе взаимодействия различных культур внутри единой системы. Философский диалог способствует познанию нового, конструирует такой идеальный образ мира, который задает перспективу развития. Этому способствуют

методологический статус и этическая основа философии, с помощью которых она культивирует модели нравственного поведения. Все это свидетельствует о роли философии в утверждении идей взаимодействия культур и культурного диалога как способа взаимодействия и решения практических задач.

Философия отражает глубинные, сокровенные переживания человека, его попытку обрести истину, осознать смысл жизни, являясь способом утверждения мудрости, добра и красоты мира. Содержание философии воспроизводится в абстрактных, обобщенных понятиях, основанных на богатом научном материале. Она развивает в человеке способность к размышлению, формирует рациональное мышление, с помощью которого постигается суть, сущность всякой проблемы, вырабатывает наиболее общий и вместе с тем внутренне целостный единый взгляд на окружающую реальность, представляет собой систематизированное мировоззрение.

Этим определяется также общий общественный статус философии, поскольку без мировоззренческих ориентиров социальная активность человека может быть не только бесполезной, но и опасной. Мировоззрение направлено на реализацию воли и устремлений человека. Взгляды человека на мир, его свобода содержат в себе большой потенциал общественного развития. А.Гельман пишет: «И уже почти вовсе не считается никаким фактом то обстоятельство, что ум, способности, физические силы, совесть и прочее в этом роде остаются и останутся во веки веков неотъемлемой индивидуальной собственностью, с которой человек вступает в производство и расходование которой сам регулирует. Вы способны ставить меня в определенные условия, но у меня есть своя свобода, свой диапазон возможностей, нижний и верхний его пределы, и это уже я сам буду решать, на каком из этих пределов работать» [5, с. 6].

В этом смысле роль философии в формировании человеческих запросов и психологических ориентаций является бесценной. Философия отражает стремление человека к осмысленному и целостному миропониманию, что является глубинной потребностью человека. Будучи средством формирования связного и целеустремленного

сознания, она делает это сознание ориентиром общественной и индивидуальной жизни. Такое сознание способно обосновывать идеалы и выражать одухотворяющие истины. Сегодня идеи, убеждения и ценности людей оказывают значительное воздействие на социальную практику, играют возрастающую роль в общественной деятельности и управлении социальными процессами.

Давая высокую оценку философии как науке, Хосе Ортега-и-Гассет писал: «Сегодня, после того как философы с краской мучительного стыда сносили презрение ученых, бросавших им в лицо, что философия не наука, нам – по крайней мере мне – нравится в ответ на это оскорбление заявлять: да, философия не наука, но она нечто больше» [9, с.40]. Философия помогает разобраться в природе человеческих знаний, самого бытия и специфике человеческой природы, его психике, определяет мировоззренческие ориентации, цели человеческой активности, выражает духовный опыт людей. Это уникальная форма постижения мира, ищущая ответы на проблемные жизненные ситуации, вопросы человеческого существования, раскрывающая принципы жизни универсума. В качестве духовной основы культурного диалога она оказывает позитивное влияние на формирование представлений и осмысление процессов глобализации, особенностей процессов демократизации, национальной идеологии в условиях модернизации и трансформации, развития национального самосознания и т.д. Только на основе философии культура является способной к диалогу. Пространство диалога является объединяющим началом для преодоления различий между нациями, классами, религиями благодаря уникальности и общезначимости объективного содержания философского подхода.

Согласно мнению основателя философии диалога XX века М.Бубера, дистанция между субъектами диалога является необходимым условием. Используя терминологию М.М. Бахтина, главное – чтобы размежевание оставалось «благожелательным», не оборачивалось безысходными и не диалогичными «драками на меже» [4]. Философия играет незаменимую роль в наведении мостов между субъектами разных культур, в процессе внутрикультурного разли-

чения и дистанцирования необходимого для ведения диалога. Она является фактором духовного сопротивления таким проявлениям бездуховности современности, как бездумность, понижение основных человеческих ценностей, националистическая одержимость и т.д. Оказывая сопротивление духовной слепоте прагматизма, философия способствует превращению культурного диалога в некий универсальный «ключ» к решению насущных проблем современной эпохи.

Существующее новое постмодернистское философское мышление основано на следующих основных правилах, находящих свое выражение в культурном диалоге. Прежде всего, предполагается деконструкция классической истины и реконструкция «открытой, неформируемой, бесконечно продолжающейся, окончательно не завершённой истины как прямой противоположности прежней субстанциональной истины» [7, с. 118]. Вера в разум понимается как требование антидогматизма, отказ от монологизма, от таких бинарных оппозиций, как материализм – идеализм, конечное – бесконечное. Идея разума понимается не только как антропоцентрический гуманизм, а распространяется на универсальное измерение мира, включая все человечество, Вселенную, природу и Космос.

Переформируется идея Истины, знание рассматривается не только как кумулятивное, но как постоянно расширяющееся незнание. Говорится о необходимости толерантного отношения к другим культурам, традициям, мировоззренческим ориентирам и духовным мирам других людей. Формируется представление о мысли, культуре, знании как идеологизированной тотальности текстов и лингвистических конструкций. Философия постмодерна отличается образностью мышления и языка, многозначностью, метафоричностью смыслов, заявляя о необходимости более глубокого постижения текстов, их скрытого смысла в противоположность простой эксплуатации языка.

Отказ от традиционного понимания истины означает отказ от этноцентризма. Ставится задача принятия других культурных традиций, мировоззренческих ориентиров, духовных миров других людей. Мысль, знание, культура представляются как идеологизированная тотальность текстов и лингвистических конструкций, кризис культуры понимается

как кризис интеллектуализма. Отсюда требование генеральной инвентаризации духовного имущества. Разрушается язык массовой культуры, на котором говорят популисты-политики и поп-звезды: «Надо, чтобы они молчали о том, что не касается их профессии. И если мы хотим, чтобы ... борьба за свои права и прочее не вылилось в кошмар, необходимо, чтобы начали говорить интеллектуалы» [7, с.112].

Деконструкция смысла в постмодернизме понимается как симбиоз деструкции и реконструкции. Знание ... определяется целями и задачами власти с присущим ей ракурсом видения своих объектов [14, с. 43]. Идея единства мира формируется в плюрализме форм, методов, направлений его освоения, а духовное пространство мыслится как бесконечная структура, не достроенная до конца.

Постмодернистская философия постигает мир и человечество через многообразие в единстве, посредством таких форм духовной деятельности, как искусство, политика, религия, философия, идеология и наука. Формы духовной деятельности используются в качестве инструмента анализа и модели для улаживания проблем. Имеет место не только отрицание, деконструкция традиционных культурных норм, но также их реконструкция, производство новых смыслов, необходимых для дальнейшего развития культуры и человечества, делается попытка дезавуировать структуру языка.

Льотар Ж.Ф. отмечал, что постмодерн означает не новизну, но обязательно плюрализм. В отличие от модерна XX века, где плюрализм был не во всех сферах, сейчас он проявляется во всей широте культуры и жизни. По Льотару, содержанием постмодерна является рефлексия рефлексии оригинальных текстов культуры и философии Нового времени до сегодняшнего дня. Целью философии постмодернизма является гуманизация этого мира, ставшего «обездушенным» благодаря самому же человеку.

Другой духовной основой культурного диалога, воспитывающей человеческую духовность, является религия. Ф.Бэкон рассматривал религию как способ человеческой коммуникации. О.Шпенглер, А.Тойнби, П.Сорокин видели в религии признак социального здоровья. К.Ясперс считал, что религия определяет вектор развития

человечества. Он писал: «Отрыв культуры от ее религиозных основ не может остаться без роковых последствий. Подлинный культурный расцвет немислим без духовной жизни» [8, с. 31].

По мнению Э.Дюркгейма, в религии человек поклоняется социальности, она воспитывает чувство социальности, является средством воспитания духовности путем разделения мира на профанный и сакральный. У. Джемс писал о духовном назначении религии: переход от неверия к религиозной вере ведет к небывалому духовному подъему, сообщает человеку дополнительную энергию [6, с. 52-56].

Современная философия рассматривает религию как фактор, побуждающий творческий потенциал человека, способствующий социальной активности и стабилизации общества, как духовную основу социальных преобразований. Несмотря на то, что философия и религия идут разными путями, они преследуют одну и ту же цель – воспитание духовности в человеке. В основе религии как сложного феномена находится религиозное чувство, способствующее религиозному постижению мира. Его значимость имеет непреходящий смысл. Отсутствие религиозного чувства искажает человеческую природу, оно проникнуто разумом и может принадлежать только разумному существу, и только такое существо может выйти за пределы своей ограниченности.

Все мировые религии выступают как нравственная сила, способствующая распространению милосердия, терпимости, любви к ближнему, они призывают человека измениться настолько, чтобы перестать быть человеком. Быть просто земным человеком – и грешно, и позорно. «Настоящее свое состояние, каким бы благообразным оно ни было, христианин не может оценивать как позорное, ибо обязывается измерять его меркой абсолютного: любые его заслуги конечны, между тем как вина – бесконечна. Христианство учит человека воспринимать свое тело как храм Бога – весьма веская причина скорбеть о том, что храм этот «весь осквернен». Оно внушает человеку, что он есть носитель образа божия – каких же слез хватит, чтобы оплакать унижение этого образа?» [1, с. 80-81].

И.Кант, исследуя социально-психологические корни религии, пришел к выводу, что в основе религии как фактора нравственно-

го совершенствования человека, находится совесть. Л.Н.Толстой и Ф.М.Достоевский писали, что Бог есть любовь к человечеству, которая служит единению, а не вражде.

Религия является духовной силой, обеспечивающей целостность культуры, она подчиняет себе все сферы культуры и объединяет их вокруг себя. В основе культуры находится так называемый религиозный менталитет, определяющий образ мышления и поведения людей. Как средство духовного развития людей, религия является общедоступной и представляет свое содержание в скульптуре, архитектуре, литературе, иконописи. Вокруг нее концентрируется целая культурная система как область пространства культуры.

Как часть культуры, она воспитывает в человеке такие качества, как нравственность, чувство долга, совесть, моральная ответственность, стремление к добру и справедливости. Ф.Вольтер писал: «Если бы Бога не было, его следовало бы выдумать». Религия вносит смысл и ценность в человеческое существование, выполняет интегрирующую функцию, создавая коллективные представления у людей, предлагает определенные ориентиры поведения, выполняет нормативную функцию.

Религия является системой ценностей для морали, она придает ей значимость объективности, вне религии, религиозной философии, не может быть морали в ее абсолютном смысле. В понятие религиозной морали входят этические нормы, понятия, принципы. Уникальность и объективность религии состоит в том, что нравственность в ней имеет божественные происхождение, опираясь на божественные императивы. Этим объясняется то, что она не привязана к конкретной политической системе и носит непреходящий характер. Современная западная модель, основанная не на ценностях, потребительство является недолговечной.

В основе религиозной морали находится представление о цели и смысле жизни, в ней нет представлений о королях и олигархах, она воспитывает в человеке высшие духовные качества, которые препятствуют совершению противоправных поступков. В основе действий человека как духовного существа становится не страх перед законом, а совесть и чувство греха, в свою очередь понятие греха регулирует механизмы

самоконтроля. Человек, не имеющий понятия о таких качествах, как милосердие, сострадание, благородство, великодушие, является бездуховным, и действия его не могут оставаться в рамках закона. Поэтому проблема воспитания духовного человека является способом разрешения многих социальных проблем. Такой человек, воспитанный на понятиях нравственности, чести, совести, будет руководствоваться в своих действиях высокими целями, он не погрязнет в преступности, коррупции, разврате. Эти люди сохраняют свои духовные качества независимо от политической системы или государства, в котором находятся. Одним законом нельзя добиться совершенствования общества.

Сегодня существуют мнения о разделении религии и государства, что является пережитком советского времени. Напротив, необходимо проводить воспитание молодежи в духе религиозной морали, религиозный человек – это прежде всего человек духовный и высоконравственный, несущий ответственность за свои действия и способный решать многие проблемы, связанные с жизнью современного общества. Смыслом его жизни является не сытое потребительство, а чувства долга и ответственности перед Богом, необходимые в новом типе мышления и воспитания.

Время показало, что наука не может занять место веры, дающей людям такие идеалы, которые основаны на духовности. В то же время вера не может понять природу, ее законы, человека. Отделение науки от веры несет невозполнимые потери. Веру надо познавать в свете науки, тогда она освобождается от предрассудков и суеверий. Вера без знания превращается в орудие невежественных, хитроумных, лицемерных людей (например, хариджиты в начале ислама). В свою очередь современная наука без веры лишается нравственной опоры. Сила науки зависит от того, кто и как ею управляет.

В человеке должна присутствовать та духовная сила, которая может дать нужное направление его научной деятельности, опирающейся на признание религиозных ценностей. Ученые признают, что нельзя отрицать потребность человека в какой-либо вере, даже нерелигиозной, которая стояла бы выше науки.

Б. Рассел писал: «Дело, которое делается только с целью извлечения дохода, не дает полезного результата. Для получения же такого

результата следует заняться делом, в котором была бы заключена «вера» в человека, программу или цель» [10]. Многие ученые-материалисты остаются идеалистами в вопросах морали. Дж.Сартрен считал, что человек нуждается именно в религиозной вере, поскольку у человека есть потребность в триединстве науки, религии и искусства: «Искусство проявляет красоту, а потому создает радость жизни. Религия приносит доброту и любовь, а потому ее можно назвать музыкой жизни. Наука же имеет дело с истиной и разумом, а потому дает человечеству здравомыслие. Мы нуждаемся в этих трех вещах: искусство, религия и наука. Наука нам абсолютно необходима, но одной ее никогда не бывает достаточно» [11, с. 305].

Таким образом, религия является не только духовной основой культурного диалога, но и всей современной науки, поскольку она средство духовного возвышения человека. Л.Н.Толстой писал: «Вера – это то, с чем люди живут». Религиозная вера является средством облагораживания социальных отношений, способствует взвешенному разрешению практических проблем.

### **Заключение**

1. Главными характерными особенностями современного общества являются глобализация и индивидуализация, порождающие глобальные кризисы, представляющие угрозу цивилизации и всему человечеству, обостряющие различия в области культуры.

2. Это требует от народов мобилизации духовных ресурсов, обращения к духовным, интеллектуальным и культурным резервам, накопленным в прошлом.

3. Одной из важнейших задач государства является достижение гражданского согласия как главного условия стабильного функционирования и развития.

4. Диалог культур способствуют формированию гражданского согласия.

5. Духовными основами культурного диалога или диалога культур являются философия и религия, являющиеся способами разрешения насущных проблем современности.

---

---

### Список литературы

1. Аверинцев С.С. Поэтика ранневизантийской литературы. М.: Наука, 1977. 320 с.
2. Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения. В 4 т., Т.4. М.: Мысль, 1983. 830 с.
3. Азимов К. Модели социального изменения и развития в современной западной социологии. Баку: Дипломат, 2003. 320 с.
4. Бахтин М.М. Рабочие записи 60-х – начало 70-х годов. // Бахтин М.М. Собр. соч. Т.6. Проблемы поэтики Достоевского. М.: Советский писатель, 1963. 363 с.
5. Гельман А. Иные позывные // Литературная газета. 1998, №46.
6. Джемс У. Многообразие религиозного опыта. СПб.: Наука, 1992. 518 с.
7. Levy V.H. *Elogia des intellektuales*. Grasset, 1987. 423 с.
8. Мень А. История религии. В 7 т.т. Т. 1. М.: Советский писатель, 1991. 369 с.
9. Ортега-и-Гассет Х. Этюды об Испании. М.: Радуга, 1999. 638 с.
10. Рассел Б. Брак и мораль. М.: Политиздат, 1997. 343 с.
11. Сартрен Дж. Шесть крыльев. М.: АСТ, 2002. 304 с.
12. Турен А. Социальные изменения двадцатого столетия // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2, №4. С. 49-54.
13. Тоффлер А. Футурошок. СПб.: Лань, 1997. 447 с.
14. Фуко М. Жизнь: опыт и наука // Вопросы философии. М., 1993. №5.
15. Хайдеггер М. Время картины мира // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. СПб.: Наука, 2006. 397 с.

### References

1. Averintsev S.S. *Poetics of Early Byzantine Literature*. Moscow: Nauka, 1977, 320 p.
2. Aristotle. *Politics*. *Aristotle. Works*. In 4 vol., Vol. 4. M.: Mysl, 1983, 830 p.
3. Azimov K. *Models of Social Change and Development in Modern Western Sociology*. Baku: Diplomat, 2003, 320 p.

4. Bakhtin M.M. Working notes of the 60s - early 70s. *Collected Works*, Vol. 6. Problems of Dostoevsky's Poetics. Moscow: Soviet Writer, 1963, 363 p.
5. Gelman A. Other call signs. *Literaturnaya gazeta*, 1998, no. 46.
6. Jems W. *The Variety of Religious Experience*. SPb.: Nauka, 1992, 518 p.
7. Levy B.H. *Eloga des intellektuales*. Grasset, 1987, 423 p.
8. Men A. *History of Religion*. In 7 vol. Vol. 1. Moscow: Soviet Writer, 1991, 369 p.
9. Ortega y Gasset H. *Etudes about Spain*. Moscow: Raduga, 1999, 638 p.
10. Russell B. *Marriage and Morality*. Moscow: Politizdat, 1997, 343 p.
11. Sartren J. *Six Wings*. Moscow: AST, 2002, 304 p.
12. Touraine A. Social changes of the twentieth century. *Sociological Review*, 2022, vol. 2, no. 4, pp. 49-54.
13. Toffler A. *Futuroshock*. SPb.: Lan, 1997, 447 p.
14. Foucault M. Life: Experience and Science. *Voprosy filosofii*. M.: 1993, no. 5.
15. Heidegger M. Time of the World Picture. *Heidegger M. Time and Being: Articles and Speeches*. SPb.: Nauka, 2006, 397 p.

### ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

**Микаилова Нармина Эльдар кызы**, кандидат философских наук,  
доцент кафедры философии  
*Бакинский государственный университет*  
ул. З. Халилова, 33, AZ1148, г. Баку, AZ-1073/1, Азербайджан  
*mikailova12@yahoo.com*

### DATA ABOUT THE AUTHOR

**Narmina Eldar Mikailova**, PhD in Philosophy, Associate Professor of  
the Department of Philosophy  
*Baku State University*  
33, Zahid Khalilov Str., AZ1148, Baku, AZ-1073/1, Republic of Azerbaijan  
*mikailova12@yahoo.com*

Поступила 01.09.2024  
После рецензирования 14.09.2024  
Принята 26.09.2024

Received 01.09.2024  
Revised 14.09.2024  
Accepted 26.09.2024