

Социология культуры / Sociology of Culture

Научная статья

DOI: [10.12731/2576-9782-2026-10-2-307](https://doi.org/10.12731/2576-9782-2026-10-2-307)

EDN: VNUSWG

УДК 306

Original article



Феномен ответственного родительства в контексте существующих практик семейно-брачного поведения

Т.В. Свадьбина, О.А. Немова

*Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина,
Нижний Новгород, Российская Федерация*

Аннотация

Обоснование. В статье рассматривается родительство в контексте существующих практик семейно-брачного поведения – супружества – сожительства – партнерства – родства. Представлен краткий обзор вторичных социологических данных состояния рождаемости в России.

Дан критический анализ имеющихся в науке концепций относительно современного состояния семьи как социального института. Анализируются социальные роли материнства и отцовства с позиций гендерного равенства и социокультурной мотивации взрослых обзаведения детьми, их воспитания и социализации.

Цель. Целью исследования является изучение феноменологии ответственного родительства в контексте существующих практик семейно-брачного поведения.

Методология. Теоретико-методологическая концепция семьи (кризисное состояние семьи) А.И. Антонова, теория «естественной семьи» А. Карлсона и т.д. Исследование проводилось с применением как общенаучных методов (анализ и синтез, индукция и дедукция, диалектика и т.д.), так и частно научных методов, а именно качественный социологический метод «обоснованной теории» Б. Глейзера и А. Страусса.

Результаты. Авторами обосновывается идея относительно необходимости сохранения и укрепления трёх взаимосвязанных и взаимообусловленных составных частей семьи – родительства + супружества + родства – для благополучного развития института семьи в целом. Именно целостное единство данных трёх элементов будет способствовать повышению рождаемости и укреплению института родительства.

Кризисное состояние современной семьи обуславливает разработку мер социальной поддержки, нацеленной на уход от эгоцентрической семьи как последней фазы деградации семьи как социального института. Необходимость сохранения,

популяризации и развития «естественной семьи» (А. Карлсон), эгалитарной (биархатной) семьи, т.е. основанной на брачном союзе любящих и верных друг другу мужчины и женщины, является важной задачей российского общества и государства.

В этой связи авторы статьи отстаивают позицию необходимости целенаправленного системного подхода по формированию в сознании молодёжи позиции ответственного родительства предполагающего осмысление юношами и девушками репродуктивных установок, т.е. взаимной согласованности в принятии решения об обзаведении семьёй. Основой семейных отношений в эгалитарной (биархатной) семье является прежде всего супружеские отношения построенные на любви и верности. Все остальные основания – материально-экономическое благосостояние, социально-статусные позиции в обществе, официальная регистрация брака - также важны, но не имеют приоритетного значения по сравнению с духовной близостью, т.е. супружеской любовью и верностью.

На основе качественного анализа эмпирического материала выявлены социальные феномены выстраивания детско-родительских, межпоколенных отношений в нижегородских семьях. На конкретных примерах из частной жизни нижегородцев показано, что модель эгалитарной (биархатной) семьи пользуется наибольшей популярностью у тех, кто представил свои работы на городские конкурсы и акции.

В статье отражен практический опыт реализации в Нижнем Новгороде «мега-проекта «Мы вместе» (Муниципальном Бюджетном Образовательном Учреждении Дополнительного Образования Дворца Детского Творчества им. В.П. Чкалова, т.е. далее по тексту – МБУ ДО ДДТ им. В.П. Чкалова), стратегической основой которого является принцип построения партнерских отношений между тремя важнейшими элементами образовательно-воспитательного процесса, т.е. 1) учащимися общеобразовательных учреждений; 2) нижегородскими семьями, т.е. родительской общественностью; 3) государственными (образовательные учреждения города) и общественными организациями, к которым относятся библиотеки, учреждения дополнительного образования различных форм собственности, НКО, например, «Совет отцов» Нижнего Новгорода (рук. С.Е. Новиков), АНО ДО «Центр воспитания творчеством» (Рук. О.А. Немова), ЧУ До «Грамотейка» (Рук. О.С. Пермовская и т.д.).

Таким образом, авторами статьи дан обобщенный опыт практического моделирования у подрастающих поколений нижегородцев семейно-ориентированного образа жизни, осознанного и ответственного родительства.

Ключевые слова: семья; супружество; сожительство; постсовременная семья; типология родительства; гендерный и социокультурный контент; родительство; эгалитарный тип семьи; демография

Для цитирования. Свадьбина, Т. В., & Немова, О. А. (2026). Феномен ответственного родительства в контексте существующих практик семейно-брачного поведения. *Russian Studies in Culture and Society / Российские исследования. Культура и общество*, 10(2), 57-77. <https://doi.org/10.12731/2576-9782-2026-10-2-307>

The phenomenon of responsible parenting in the context of existing practices of family and marriage behavior

T.V. Svadbina, O.A. Nemova

*Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod,
Russian Federation*

Abstract

Background. The article examines parenthood in the context of existing practices of family and marriage behavior – marriage – cohabitation – partnership – kinship. It provides a brief overview of secondary sociological data on the state of fertility in Russia.

The article provides a critical analysis of existing scientific concepts regarding the current state of the family as a social institution. It analyzes the social roles of motherhood and fatherhood from the perspective of gender equality and the sociocultural motivation of adults to have children, raise them, and socialize them. The purpose of this article is to study the phenomenon of responsible parenthood in the context of existing practices of family and marriage behavior.

Methodology. The theoretical and methodological concept of the family (the crisis state of the family) by A.I. Antonov, the theory of the “natural family” by A. Carlson, etc. The study was conducted using both general scientific methods (analysis and synthesis, induction and deduction, dialectics, etc.) and specific scientific methods, namely the qualitative sociological method of “grounded theory” by B. Glaser and A. Strauss.

Results. The authors substantiate the idea of the need to preserve and strengthen the three interconnected and mutually dependent components of the family – parenthood, marriage, and kinship – in order to ensure the successful development of the family institution as a whole. It is the holistic unity of these three elements that will contribute to increasing the birth rate and strengthening the institution of parenthood.

The crisis state of the modern family necessitates the development of social support measures aimed at moving away from the egocentric family as the last phase of the family’s degradation as a social institution. The preservation, promotion, and development of the “natural family” (A. Carlson), an egalitarian (biarchal) family based on a loving and faithful union between a man and a woman, is an important task for Russian society and the state.

In this regard, the authors of the article defend the position of the need for a purposeful systematic approach to the formation of a responsible parenting position in the minds of young people, which involves the understanding of reproductive attitudes by young men and women, i.e. mutual consistency in making a decision to start a family. The basis of family relations in an egalitarian (biarchal) family is primarily a marital relationship based on love and fidelity. All other factors, such as material and economic

well-being, social status, and official marriage registration, are also important, but they do not take precedence over spiritual closeness, which includes marital love and fidelity.

Based on a qualitative analysis of the empirical material, the article identifies social phenomena related to the formation of child-parent and intergenerational relationships in Nizhny Novgorod families. Using specific examples from the private lives of Nizhny Novgorod residents, the article demonstrates that the model of an egalitarian (biarchal) family is the most popular among those who have submitted their works to city contests and events.

The article reflects the practical experience of the implementation of the mega-project “We are Together” in Nizhny Novgorod (Municipal Budgetary Educational Institution of Additional Education of the V.P. Chkalov Palace of Children’s Creativity, i.e. hereinafter referred to as MBU DO DDT named after V.P. Chkalov), the strategic basis of which is the principle of building partnerships between the three most important elements of the educational process, i.e. 1) students of educational institutions; 2) Nizhny Novgorod families, i.e. the parent community; 3) state (educational institutions of the city) and public organizations, which include libraries, institutions of additional education of various forms of ownership, NGOs, for example, the Council of Fathers of Nizhny Novgorod (RUK S.E. Novikov), ANO DO “Center for Creative Education” (Directed by O.A. Nemov), CHU Do “Gramoteyka” (Directed by O.S. Permovskaya, etc.).

Thus, the authors of the article provide a generalized experience of practical modeling of a family-oriented lifestyle and conscious and responsible parenthood among the younger generations of Nizhny Novgorod residents.

Keywords: family; marriage; cohabitation; postmodern family; typology of parenthood; gender and sociocultural content; parenthood; egalitarian type of family; demography

For citation. Svadbina, T. V., & Nemova, O. A. (2026). The phenomenon of responsible parenting in the context of existing practices of family and marriage behavior. *Russian Studies in Culture and Society*, 10(2), 57-77. <https://doi.org/10.12731/2576-9782-2026-10-2-307>

Введение

Возросший интерес к родительству в российском обществе обусловлен несколькими обстоятельствами. Во-первых, сохраняющейся тревожной статистикой по ключевым показателям брачно-семейного поведения и рождаемости, несмотря на беспрецедентные меры федеральных и региональных властей по реализации национальных проектов «Демография», «Семья», «Молодёжь и дети России». Во-вторых, закреплением в государственных документах по образованию и воспитанию, а также в Конституции РФ преимущественного права семьи, родителей на воспитание и социализацию детей. В-третьих,

в связи с развернувшейся дискуссией среди специалистов по поводу возможностей выполнения социальных функций традиционной нормативной семьей и предпочтения в пользу «постсовременной семьи», в которой супружеские отношения преимущественно строятся не на узаконивании брачно-семейных отношений, родстве и родительстве, а на обеспечении гендерного равенства партнёров, предоставлении несемейной автономии и индивидуальной самореализации. В-четвертых, настоятельной необходимостью формирования у молодёжи не только осознанного супружества, базисным фундаментом которого является любовь и верность, но и ответственного родительства, связанного с репродуктивной установкой партнёров и их потребностью в детях.

Целью исследования является изучение феноменологии ответственного родительства в контексте существующих практик семейно-брачного поведения на примере построения семьецентричной образовательно-воспитательной системы Нижнего Новгорода.

Задачи исследования:

- 1) исследовать на основе вторичных социологических данных тенденции брачно-семейного поведения и рождаемости в РФ;
- 2) представить нижегородский опыт организации родительского просвещения на примере работы городского Родительского университета;
- 3) оценить эффективность семьецентричного подхода в выстраивании воспитательно-образовательного пространства Нижнего Новгорода;

Работ по исследованию кризисного состояния семейно-брачного института, ответственного и осознанного родительства достаточно много как в России, так за ее пределами. Авторы данной статьи считают, что для исследования данных проблем необходимо применять комплексный подход. Анализ статистических данных, вторичных социологических исследований и ежегодный мониторинг первичных социологических исследований в общем и в частности позволяет увидеть «болевы точки» современной семьи. Знание данного материала дает возможность на практике, через доступные ресурсы,

а именно мега-проект Мы вместе, городской родительский университет, организацию городских конкурсов и акций, выстраивать и корректировать партнерские отношения между тремя важнейшими элементами воспитательно-образовательного комплекса Нижнего Новгорода (ребенок - родительство - государство (школа) и общественные организации).

Методология

Поиск выхода семьи из кризисного состояния возможен при условии сохранения, а где-то и возрождения идеи семьи, как взаимообусловленного органичного единства трёх её составных частей – родительства, супружества, родства – и имеющей социокультурный контент ролей матери и отца, а также межпоколенных взаимодействий [1, с. 19]. Созвучны идеям отечественного демографа взгляды американского фамилиста Алана Карлсона, который, в частности, указывал, что на снижение рождаемости в Западном обществе на рубеже XIX-XX вв. оказала набирающая популярность в широких слоях населения т.н. буржуазная мораль, для которой свойственны достижение личного успеха, необузданная жажда чрезмерной роскоши, индивидуалистический эгоизм и нежелание жертвования комфортной жизнью ради детей [2].

В работе также дан обзор вторичных социологических исследований относительно современного состояния российского института семьи (Т.А. Гурко [3], О.Н. Безрукова и В.А. Самойлова [4], Н.О. Автаева [5], Д.Ю. Вагина [6]). Анализ вторичных социологических исследований выявил спектр дискуссионных вопросов относительно будущего современной семьи. Итак, целью данной статьи является изучение феноменологии ответственного родительства в контексте существующих практик семейно-брачного поведения.

Результаты и обсуждение

Несмотря на беспрецедентную государственную (федеральную и региональную) поддержку российских семей, особенно многодетных семей, демографическая ситуация остаётся в России до-

статочно напряжённой, о чём свидетельствует статистика и данные социологических исследований.

После распада СССР в Российской Федерации наблюдается неуклонное падение рождаемости, причём во всех группах и структурах семей – полных и неполных, зарегистрированных и незарегистрированных, высоко, средне и малообеспеченных, у родителей с высшим образованием и высоким профессиональным статусом и у родителей, имеющих только среднее образование и низкую квалификацию. Хотя больше всего рождение детей наблюдается в повторных браках, а также в мусульманских семьях, по сравнению с русскими (2,0 против 1,5). Не имеют детей 47% женщин фертильного возраста, никогда не состоявших в браке, т.е. наблюдается синдром «откладывания» рождения ребёнка ввиду того, что пока она не замужем (66%), не имеет материальных и жилищных условий (50%), желания пожить для себя (31%), стремления сделать карьеру (22%) и т.д. [3. с.72-79]. О продолжающемся демографическом спаде говорит тот факт, что в 2023 году в России родилось на 2,2% (на 11,5 тысяч) младенцев меньше, чем за 2022 год. Уменьшается число брачных союзов: в 2023 году заключено 868 тыс. 872 брака (в 2022 году был 1 миллион 540 тысяч) и увеличилось число разводов. На 870 тысяч браков пришлось 625 тысяч разводов. Растёт социальное сиротство. В 2022 году на учёт были поставлены 45 тысяч 332 ребёнка (сирот при живых родителях). Приёмные родители стали чаще возвращать детей в детские учреждения: в 2022 году 5 тыс. детей получили опыт «вторичного сиротства» [3, с. 12-23). В 2022 году 22,8% детей рождены вне брака; в половине случаев отцовство официально не было установлено, т.е. каждый десятый ребёнок в стране не признан своим отцом.

Асоциальный образ жизни вели 133 тысячи родителей; из них 32 тысячи поставлены на профилактический учёт (за злоупотребление спиртными напитками, за наркотики, судимость, тунеядство и т.д.). Продолжается практика сдачи новорождённого в бэби-бокс, а дальше – в дом малютки.

Кстати, за этот негативный поступок общественное мнение осуждает прежде всего мать (77% респондентов) и менее – отца

(45%), т.е. отец остаётся «в тени». Из числа этих же сочувствующих и осуждающих респондентов следует рекомендация женщине, не уверенной в том, что она сможет содержать и воспитать ребёнка, сделать аборт (47,3% против 42,3%) считающих возможным оставить ребёнка [4, с.105-107].

Внимание государства к проблемам демографии и укреплению семьи породило, по мнению специалистов, своеобразный феномен «интенсивного родительства», когда в соответствии с Законом об образовании (2012г.), Концепцией воспитания (2015г.) и Конституцией РФ (март 2020 г.) за матерью и отцом закрепляется равное право и обязанность воспитывать детей и заботиться о них (ст. 38). В Семейном кодексе РФ также закреплено положение о том, что прежде всего семья является основным институтом ответственным за осуществление воспитания, развития и заботы о детях, т.е. на официальном уровне провозглашается приоритет семейного воспитания, а государство обязуется создавать условия, способствующие всестороннему развитию детей и их гражданско-патриотическому воспитанию (ст. 67 Прим.).

На волне открывшейся возможности обеспечения гендерного равенства в семье и с учётом заметного роста вовлеченности отцов в воспитательно-бытовые вопросы ряд исследователей предлагают увязать имеющуюся типологию семей (доиндустриального, индустриального и постиндустриального обществ) с базовыми моделями родительства – авторитарным (архаичным), либеральным и ответственным. Ответственное родительство предполагает варианты выполнения родительских ролей с акцентом на большую свободу, личностную самореализацию, оценку индивидуальных достижений и т.д. [5, с. 24, 73].

Более того, открыто звучит призыв к смене семейно-брачной парадигмы: переходу от традиционного патриархального взаимодействия в семье к эгалитарному (биархатному) типу, предполагающему супружеское двоевластие и взаимозаменяемость родительских функций и обязанностей и т.д. Эта трансформация перспективна, прежде всего, для молодых родителей, образованных и с высокой

квалификацией, представляющих средние слои российского общества [4, с. 151-152].

В обществе ведутся активные дискуссии по поводу роли отца в современной семье и вопросах воспитания детей. Достаточно рельефно обозначены показатели ответственного отцовства. Это – участие мужчины в репродуктивном решении (иметь или не иметь ребёнка). Это – готовность нести финансовое бремя (совместно с матерью) по содержанию ребёнка. Это осознание своей миссии – быть по отношению к ребёнку наставником, проводником по жизни, а не просто расценивать момент приватной близости как этап взросления, инициации, получения радости и удовольствия [4, с. 105-107].

Часть отечественных фамилистов убеждены, что сегодня в России есть альтернатива традиционной, патриархальной семье – с её жестким авторитаризмом и гендерным неравенством. По мнению Н.Ю. Егоровой, в качестве семьи «постсовременного» типа выступает нерегистрируемое супружество (сожительство, пробный брак и т.д.). За 10 лет число сожительств увеличилось в России почти вдвое. В Нижнем Новгороде в отношениях сожительства состоят 53% молодёжи в группе двадцати и двадцатичетырёхлетних. Сегодня супружество определяется не фиксацией брака в ЗАГСе, а самоидентификацией партнёров, возможностью раскрытия их личностного потенциала. Такой партнёрский союз не является домохозяйством и не всегда считает обязательным наличие детей, зато способен предоставить супругам внесемейную автономию и, одновременно, позволить успешно выполнять семейные функции, свойственные супружеству в зарегистрированном браке [9, с. 9-11, 20, 26].

Ей вторит ведущий отечественный фамилист Т.А. Гурко, считающая, что поскольку сожительства не регистрируются законодательством, то вряд ли к ним применимо понятие «брак». Тем более, что за сожительство выступают до 37% россиянок и 55% женщин с высшим и средне специальным образованием готовых зарегистрировать брак в случае беременности. Сожительство, скорее всего, выступает как этап к браку, проверка отношений и чувств и не оказывает отрицательного влияния на репродуктивное поведение

россиянок. Хотя надо признать, мать охотнее планирует следующего ребёнка, если муж активно вовлечён в занятия с уже имеющимся у них ребёнком. И всё же для матери важнее материальная поддержка со стороны государства, создающая условия для рождения очередного ребёнка [3, с. 75-79].

Прямо противоположную и непримиримую позицию относительно попыток свести российскую семью к постсовременному супружеству занимает мэтр отечественной фамилистики профессор А. И. Антонов. Он убеждён, что разрушение трёх составных частей семьи – родительства – супружества – родства – ставит под удар институт семьи, снижает репродуктивную мотивацию и обесценивает родительство. Озабоченность гендерными ролями, недооценка (игнорирование) семейных и родительских ролей, заикленность молодых исключительно на личных, индивидуальных достижениях (успехе, карьере, богатстве, престижном статусе и потреблении) знаменует переход к последней форме кризисной семьи – эгоцентрической, перед её полной деградацией и исчезновением в качестве социального института [1, с. 377, 380, 549].

Созвучны идеям А.И. Антонова концепция необходимости возрождения «естественной семьи» американского фамилиста А. Карлсона. Под «естественной семьёй» А. Карлсон подразумевает союз мужчины и женщины, основанный на взаимной любви и верности друг другу на протяжении всей жизни, нацеленный на реализацию своего био-социодуховного потенциала, т.е. рождение и воспитание детей, воплощенных в различных семейных ролях (прежде всего ролях матери и отца) [2]. Только в семье человек может в полной мере быть свободным, т.к. с ее помощью возможна гармоничная реализация своих естественных, данных от природы, свобод: право физиологического продолжения рода, право передачи (наследования) последующими поколениям не только материального богатства, но и социокультурного, духовного багажа. «Естественная семья» в условиях общества модерна и постмодерна оказалась один на один в противоборстве с глобалистами, навязывающими обществу псевдоидеалы и псевдоценности в рамках идеологии общества массового потребления.

Теряя свою социальную значимость по отношению к обществу, эгоцентрическая семья низводится до уровня бытового общежития, вся суть которого сводится к потребительскому общению и самореализации в «приватной», частной сфере. Такая семья ориентирована на внесемейные ценности [1, с. 569].

Вместе с тем, отмечает А.И. Антонов, традиционная семья как единство социокультурных ролей родителей и детей, родственников представляет собой слепок глубоко укоренившихся в сознании россиян моральных, нравственных норм, понимания должного и запретного. Например, это взаимодополняемость семейных ролей матери и отца с производственными ролями родителей, детей и родственников (так называемая семейная экономика). Это социальный контроль родства с приоритетом уважительного отношения к жизненному опыту и мнению старших [1]. Семья, семейный образ жизни являют собой пример подлинного человеколюбия, т.к. именно в семье всё построено на семейной взаимной любви, принятии каждого члена семейной группы таким какой он есть и, соответственно, желании оказывать бескорыстную помощь и заботу каждому нуждающемуся члену семьи. А. Карлсон и П. Мери, в частности, пишут о силе и уникальности семейного жизнеустройства следующее: «Доброта порождает доброту и любовь всегда преобладает над расчётом. Родственники всегда делают всё, что у них есть, не ожидая ничего взамен, но получают значительно больше, чем могли бы себе представить. Семейная любовь, привязанность, побуждающая к благотворительности, добрым делам и подлинной общинности» [10].

В этом плане формирование в сознании молодёжи ответственного родительства предполагает еще и осмысление юношами и девушками репродуктивных установок, т.е. взаимной согласованности в принятии решения об обзаведении семьёй. На обязательном участии молодого человека в такого рода щепетильных вопросах настаивают не только социологи, но и психологи, а также врачи-гинекологи, акушеры.

Практический опыт, полученный в результате работы в Нижегородской научно-практической лаборатории по проблемам воспи-

тания и семьи» им. Н.Н. Белик, созданной в 2000-м по инициативе департамента образования Нижнего Новгорода и действующей по настоящее время на базе МБУ ДО «Дворец детского творчества им. В.П. Чкалова», кандидата медицинских наук О.М. Стельниковой [11] по пропаганде среди старшеклассников и молодых супружеских пар сущности репродуктивного здоровья оказался крайне востребованным в понимании осознанного родительства, включающего в себя, по ее мнению, следующие показатели:

1. Неприемлемость бездетности (чайлд-фри). Формирование потребности в детях, как ценности, необходимо начинать с детского возраста девочек и мальчиков (через детские игры, чтение книг, просмотр и обсуждение фильмов, через пример детско-родительских отношений в собственных семьях).
2. В принятии решения об аборте (за или против) участвуют оба партнёра – женщина и мужчина.
3. Оба супруга также принимают решение о рождении ребёнка, если УЗИ показало наличие у него врожденной патологии; т.е. родители должны быть готовы к тому, что ребёнок попадёт в категорию «особенных детей».
4. Равное участие супругов необходимо в принятии решения прибегнуть к услугам ЭКО, суррогатной матери, а также взять ребёнка на воспитание (варианты замещающей семьи – приёмная, опекунская, патронатная) с обязательством не возвращать ребёнка в приют, не допускать «повторного сиротства».
5. Не избавляться от новорождённого (живорождённого) и воспользоваться 30-ю минутами отведёнными матери на раздумье, прежде чем оставить ребёнка в бэби-боксе. На этапе «раздумья» поставить в известность отца ребёнка об этой ситуации [11, с.10-13].
6. В случае выбора варианта матрифокального типа семьи (ребёнка «для себя») в момент интимной близости женщина обязана предупредить партнёра о возможности зачатия. Т.е. мужчина должен осознавать, что обрекает женщину на одинокое родительство, не обещая на ней жениться.

7. Проблема «отложенного» родительства также решается супругами совместно. Мужчина ведь осознаёт, что его «отцовство» никуда не уйдёт до возраста 70+ и он может позволить себе готовиться к этому статусу сколько угодно. А у женщин в силу био-физиологических, психолого-возрастных характеристик пик первого материнства приходится на 20 лет. Если супруги решат предпочесть первоочерёдность образовательно-статусных, материальных, карьерных достижений, то к старости обоим придётся винить себя за «сознательно сделанный выбор» – бездетность и безродительность [12, с. 337-348].
8. Надо быть готовым к тому, что не только женщине-матери, но и мужчине-отцу вполне свойственна послеродовая депрессия: непереносимость даже внешнего вида, прикосновений друг к другу и разочарование от облика новорождённого младенца. 62% пап переживают эмоциональный спад, связанный с рождением ребёнка. Это так называемый «младший родительский (отцовский) период». Затем чувство уныния пройдёт и сменится стократной благодарностью жене (судьбе, Господу) за подаренное отцовство [12, с. 453, 465, 470].

О.М. Стельникова одна из первых из нижегородских ученых выступала за внедрение семьецентричного подхода в организацию воспитательно-образовательного процесса Нижнего Новгорода, а также родительского просвещения по вопросам семьи и брака. Как практикующий врач-гинеколог, остепененный ученый она настаивала на необходимости открытия городского университета для родительской общественности, что и было сделано в 2000-м. году. Таким образом, нижегородская родительская общественность получила возможность бесплатно повышать свои родительские компетенции в данном уникальном городском общественном учебном заведении по самым разным вопросам касающимся воспитания и образования детей. Надо отметить, что сама О.М. Стельникова вела блок занятий по профилактике репродуктивного здоровья, ответственного и осознанного супружества и родительства, как у учащихся общеобразовательных школ, так и молодых супругов.

С темой ответственного и осознанного родительства вполне коррелирует феномен «интенсивного» родительства, связанного, по мнению специалистов, с частотой вовлеченности родителей и родственников в жизнь детей и косвенно свидетельствующих о преимуществах эгалитарной семьи. К числу практик родительской вовлеченности исследователи относят подготовку уроков, посещение родительских собраний, чтение, физическую активность, посещение врачей и проведение отпуска. Парадоксально или закономерно, но результаты социологических исследований вновь показали гендерную асимметрию: за исключением физической активности наибольшую вовлечённость во все виды практик демонстрирует, как всегда, матери [13, с.86, 97].

Социологические исследования среди учащихся школ и студентов вузов Нижнего Новгорода в 2016-м году (n-1500 и 400 соответственно) показали, что самыми важными для ребят оказались жизненные уроки, которые они извлекли для себя в повседневности, через общение с родителями и родственниками. Это и правила поведения и нормы общения, и любовь к природе, и красоте родного края. Ощущение гордости за обретенную профессию, идущую от отца и матери [6].

Качественный социологический анализ работ (видео ролики и эссе), присланных на городской конкурс «Трудом велик и славен человек» (n-60) 2025г. с использованием метода «обоснованной теории» Б. Глейзера и А. Страусса показал, что общие нарративы по сравнению с исследованиями 2016 года практически не изменились (<https://gallery.ddt-chkalov.ru/category/трудом-велик-и-славен-человек/>). По-прежнему, в своих работах нижегородские школьники отмечают огромную значимость повседневной жизни семьи как основного механизма трансляции самых различных ценностей, ценностных установок, мировоззренческих взглядов, знаний и умений. Через совместное повседневное взаимодействие осуществляется не просто обучение каким-то необходимым навыкам и умениям (приготовление еды, уборка помещений, ремонт и строительство), но практическая трансляция межпоколенных ценностей, мировоззренческих установок, родственных связей и т.д. Приобщая своих детей

к труду родители прививают им такие ценности как трудолюбие, бережное отношение к труду других людей, милосердие и сострадание к нуждающимся людям, бережное отношение к природе и т.д..

Приведем некоторые отрывки из конкурсных работ, присланных на городской конкурс «Трудом велик и славен человек», реализованный АНО ДО «Центр воспитания творчеством» совместно с МБУ ДО ДДТ им. В.П. Чкалова на средства предоставленные из областного бюджета в форме субсидии (№320-2278/25).

Семенов К., 9 лет, МБОУ «Школа №132» номинация «Больше дела, меньше слов» (<https://gallery.ddt-chkalov.ru/207454/>): *Девиз нашей семьи: «больше дела, меньше слов». В нашей семье каждый волонтер. Каждый из нас готов прийти на помощь. Мы сажаем деревья в парках, помогаем бездомным животным, участвуем в благотворительных мероприятиях. Главный волонтер - это моя мама. на территории школы мы посадили 18 саженцев ели.(...) Особое внимание мы уделяем бездомным животным. Мы покупаем для них корма, делаем домики.(...) Мы активно поддерживаем наших защитников на СВО: пишем письма солдатам, мастерим оконные свечи.(...) Мы верим, что добрые дела делают мир лучше».*

Луконин О. 10 лет, МАОУ СШ №102 номинация «Наше счастье в общем труде» (<https://gallery.ddt-chkalov.ru/207653/>)

Каждый день у нас в семье кто-то трудится: кто-то на работе, кто-то дома, а кто-то в школе. Но есть один труд, который нас объединяет- это труд в нашей любимой деревне. Этот труд хорош тем, что мы трудимся всей семьей -мама, папа, братья и сестры, бабушки и дедушки и я. А дел у нас много. Каждому хватит: поколоть дрова, скосить траву, посадить картошку и собрать урожая! (...) А еще на протяжении многих лет мы строили дом своей мечты, в котором мы сейчас живем....».

Папа Грачев Андрей и сын Грачев Кирилл ученик 2а класса. МА-ОСШ 102, номинация: «Только трудом держится дом» (https://vkvideo.ru/clip463052555_456239034).

«Эта работа – не просто инструкция, а путь передачи важного жизненного опыта от отца к сыну. Через совместное занятие

рыбной ловлей и обработку улова мы не только учим конкретным навыкам, но и создаём пространство для доверительного общения, передаём уважение к природе и традициям. Шаг за шагом, от первого заброса удочки до готового блюда на семейном столе, мы формируем у ребёнка чувство самостоятельности, ответственность и понимание ценности добытой своими руками пищи.

Примечателен в этом отношении опыт Совета отцов Нижнего Новгорода, ставящего своей целью сформировать в сознании молодёжи просемейные, духовно-нравственные, гражданско-патриотические ценности, смоделировать у ребят тип социально ответственного родительства [17, с.32-39]. Важное значение отцы придают воспитанию уважительного отношения к созидательному труду не только ради личного обогащения, средства соамореализации, но и как блага для общества [18].

Не случайно, в МБУ ДО ДДТ им. В.П. Чкалова на протяжении 20-ти лет проходят конкурсы «Сын. Отец. Отечество», «России верные сыны», «Патриоты Нижнего Новгорода», «Я горжусь своей семьёй», «История моей семьи в истории страны». В год присылается более 2500 работ (Эссе, социальных проектов, семейных видеороликов и т.д.). Анализ присланных работ является важным эмпирическим материалом для анализа детско-родительских отношений в современных нижегородских семьях, актуальных эффективных воспитательных практиках семейного воспитания подрастающих поколений нижегородцев.

С началом СВО выявились дополнительные преимущества и значимость биархатной российской семьи (полной семьи с несколькими детьми), фундаментальной основой которой является взаимная супружеская любовь и верность, где каждый член семьи выполняет свои функции и обязанности при сохранении общего семейного единства. Именно здесь оказались востребованными социальные роли родительства, межпоколенная преемственность базовых ценностей, гражданско-патриотическая готовность служения Отчизне. На поддержание такой семьи государство не жалеет средств. На закрепление в сознании молодёжи просемейных ценностей работает

вся система обеспечения наших бойцов вооружением, материальным и техническим снаряжением, создаваемых дома – в тылу, в семьях, на предприятиях, в школах и вузах, в волонтерских объединениях. Здесь проблема гендерного равенства теряет свою актуальность, нивелируется, уступая место первоочередным задачам военного времени, сохранения единства, целостности и безопасности нашего государства.

Заключение

Мы считаем необходимым внести ряд рекомендаций и предложений для дальнейшего совершенствования социальной семейной и демографической политики:

1) Применение системного семейноцентричного подхода в выстраивании воспитательно-образовательного пространства (на примере Нижнего Новгорода) считаем высоко эффективным и, соответственно, имеющим право на масштабирование в рамках страны.

2) Развитие родительского просвещения в условиях системного кризиса семейно-брачных отношений в РФ крайне актуально и своевременно. 25-ти летний опыт работы городского общественного Родительского университета в Нижнем Новгороде является крайне востребованным и значимым. Имеются и практические результаты эффективности работы данного общественного института. Так, по данным статистики в Нижнем Новгороде произошло уменьшение разводов и увеличение многодетных семей [19].

3) Ответственное родительство неразрывно связано с осознанным отношением к семье – супружеству и родству, а самое важное – установка на детский образ жизни.

4) В современном российском обществе актуальным является биархатный тип семьи, предполагающий высокую степень сотрудничества и взаимопомощи в выполнении семейных обязанностей всех членов семьи, включая родственников и даже соседей.

Итак, формирование ответственного родительства как приверженности традиционным семейным ценностям (официальной регистрации брачных отношений, родительству и родству, супру-

жеству, базисной основой которого является взаимная верность и любовь)) и здоровому образу жизни (в том числе - репродуктивному здоровью) становится ключевой задачей семейно ориентированной демографической политики России [19, с. 27-29].

Список литературы

1. Антонов, А. И. (2020). *Социология семьи*. МГУ. 690 с.
2. Карлсон, А. (2003). *Общество – семья – личность: социальный кризис Америки: Амер. шк. альтернатив. социологии* (Пер. с англ. под ред. [и с предисл.] А. И. Антонова). Грааль. 284 с.
3. Гурко, Т. А. (2023). Семейные факторы репродуктивного поведения. *Социологические исследования*, (12), 72–82. <https://doi.org/10.31857/S013216250029338-4>. EDN: <https://elibrary.ru/WGTVDW>
4. Безрукова, О. Н., & Самойлова, В. А. (2023). «Ненужные дети»? Ценности родительства, права отцов и матерей в социокультурных установках россиян. *Социологические исследования*, (8), 101–111. <https://doi.org/10.31857/S013216250027371-1>. EDN: <https://elibrary.ru/JJWJRE>
5. Автаева, Н. О. (2024). *Семья и родительство в отечественных медиа*. ННГУ им. Н. И. Лобачевского. 223 с. ISBN: 978-5-91326-889-1. EDN: <https://elibrary.ru/OBVNYF>
6. Вагин, Д. Ю. (2017). *Преемственность поколений в сфере духовно-нравственных ценностей современной молодёжи России* (Кандидатская диссертация). Н. Новгород. EDN: <https://elibrary.ru/MRYAQI>
7. Страус, А., & Корбин, Дж. (2001). *Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники* (Пер. с англ. и послесловие Т. С. Васильевой). Эдиториал УРСС. 256 с.
8. Свадьбина, Т. В., Козырьков, В. П., & Немова, О. А. (2023). *Человек и его жизнь как ценность (философско-антропологический и социокультурный контекст)*. НГПУ им. К. Минина. 198 с. ISBN: 978-5-85219-892-1. EDN: <https://elibrary.ru/WDSXXW>
9. Егорова, Н. Ю. (2020). *Супружество в современной России: особенности функционирования* (Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук). Н. Новгород. 39 с. EDN: <https://elibrary.ru/QCPDRW>
10. Карлсон, А., & Мери, П. (2007). *Естественная семья: Манифест*. ООО «ДИА-ЙПИ». 32 с.
11. Стельникова, О. М. (2009). Формирование осознанного, ответственного родительства. В Н. Н. Белик (Ed.), *Осознанное, ответственное родительство – взгляд в будущее* (с. 10–13). Радонеж.
12. Стельникова, О. М. (2012). *На пороге семьи*. Изд-во НГМА. 560 с.

13. Дорофеева, З. Е., & Козырева, П. М. (2023). Трансформация практик вовлеченности родителей в жизнь детей. *Социологические исследования*, (8), 86–100. <https://doi.org/10.31857/S013216250027370-0>. EDN: <https://elibrary.ru/VBDNOL>
14. Немова, О. А., & Яковлева, О. Ю. (2022). Отцовство как механизм трансляции мужских ценностей: феноменологический анализ. *Мир науки. Социология, филология, культурология*, 13(4). <https://sfk-mn.ru/PDF/28SCSK422.pdf>. EDN: <https://elibrary.ru/XAGOGP>
15. Забаев, И. В., Емельянов, Н., Павленко, Е. С., & Павлютин, И. В. (2013). *Семья и деторождение в России: категории родительского сознания* (Под ред. М.С. Ковалевой). ПСТГУ. 222 с.
16. Широкалова, Г. С., Дулина, Н. В., & Пронина, Е. И. (2023). Горожане и селяне: роль семьи в социализации студентов СПО. *Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования*, 9(4), 6–21. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2023-9-4-6-21>. EDN: <https://elibrary.ru/DASIMO>
17. Разживин, П. А. (2017). Роль отца в моделировании у детей ценных жизненных ориентиров. Под ред. Н.Н. Белик, *Нижегородские отцы. Взгляд в будущее* (с. 32–39). НИУ РАНХиГС.
18. Пакина, Т. А., Свадьбина, Т. В., Немова, О. А., & Ретивина, В. В. (2018). Распределение супружеских ролей в отдельных сферах жизнедеятельности семьи. *Проблемы современного педагогического образования*, (58-3), 207–210. EDN: <https://elibrary.ru/YSTYII>
19. Швыркаева, И. (2025, 14 января). Разводов стало меньше, а многодетных – больше: что происходит в семейных отношениях нижегородцев. *Комсомольская правда*. <https://www.nnov.kp.ru/daily/27651/5036358/>

References

1. Antonov, A. I. (Ed.). (2020). *Sociology of the Family*. Lomonosov Moscow State University. 690 p.
2. Carlson, A. (2003). *Society – Family – Individual: The Social Crisis in America: American School of Alternative Sociology* (A. I. Antonov, Ed., Trans.). Graal. 284 p.
3. Gurko, T. A. (2023). Family factors of reproductive behavior. *Sotsiologicheskie Issledovaniya*, (12), 72–82. <https://doi.org/10.31857/S013216250029338-4>. EDN: <https://elibrary.ru/WGTVDW>
4. Bezrukova, O. N., & Samoylova, V. A. (2023). “Unwanted children”? Values of parenthood, rights of fathers and mothers in the sociocultural attitudes of Russians. *Sotsiologicheskie Issledovaniya*, (8), 101–111. <https://doi.org/10.31857/S013216250027371-1>. EDN: <https://elibrary.ru/JJWJRE>

5. Avtaeva, N. O. (2024). *Family and Parenthood in Domestic Media*. Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod. 223 p. ISBN: 978-5-91326-889-1. EDN: <https://elibrary.ru/OBVNYF>
6. Vagin, D. Yu. (2017). *Continuity of Generations in the Sphere of Spiritual and Moral Values of Modern Russian Youth* (Candidate's thesis). Nizhny Novgorod. EDN: <https://elibrary.ru/MRYAQI>
7. Strauss, A., & Corbin, J. (2001). *Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques* (T. S. Vasilieva, Trans. & Ed.). Editorial URSS. 256 p.
8. Svad'bina, T. V., Kozyrkov, V. P., & Nemova, O. A. (2023). *Human and His Life as a Value: Philosophical-Anthropological and Sociocultural Context*. Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University. 198 p. ISBN: 978-5-85219-892-1. EDN: <https://elibrary.ru/WDSXXW>
9. Egorova, N. Yu. (2020). *Marriage in Modern Russia: Features of Functioning* (Doctoral dissertation abstract). Nizhny Novgorod. 39 p. EDN: <https://elibrary.ru/QCPDRW>
10. Carlson, A., & Mero, P. (2007). *The Natural Family: A Manifesto*. DIAPI LLC. 32 p.
11. Stel'nikova, O. M. (2009). Formation of conscious and responsible parenthood. In N. N. Belik (Ed.), *Conscious and Responsible Parenthood — A Look into the Future* (pp. 10–13). Radonezh.
12. Stel'nikova, O. M. (2012). *On the Threshold of Family*. Nizhny Novgorod State Medical Academy Publishing House. 560 p.
13. Dorofeeva, Z. E., & Kozyreva, P. M. (2023). Transformation of practices of parental involvement in children's lives. *Sotsiologicheskie Issledovaniya*, (8), 86–100. <https://doi.org/10.31857/S013216250027370-0>. EDN: <https://elibrary.ru/VBDNOL>
14. Nemova, O. A., & Yakovleva, O. Yu. (2022). Fatherhood as a mechanism for transmitting masculine values: a phenomenological analysis. *World of Science. Sociology, Philology, Culturology*, 13(4). <https://sfk-mn.ru/PDF/28SCSK422.pdf>. EDN: <https://elibrary.ru/XAGOGP>
15. Zabaev, I. V., Emelyanov, N., Pavlenko, E. S., & Pavlyutin, I. V. (2013). *Family and Childbearing in Russia: Categories of Parental Consciousness* (M. S. Koval'eva, Ed.). Saint Tikhon's Orthodox University. 222 p.
16. Shirokalova, G. S., Dulina, N. V., & Pronina, E. I. (2023). Urban and rural residents: the role of family in the socialization of students of secondary vocational education. *Bulletin of Tyumen State University: Socio-Economic and Legal Research*, 9(4), 6–21. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2023-9-4-6-21>. EDN: <https://elibrary.ru/DASIMO>
17. Razzhivin, P. A. (2017). The role of the father in modeling valuable life guidelines for children. In N. N. Belik (Ed.), *Nizhny Novgorod Fathers. A Look into the Future* (pp. 32–39). RANEPa, Nizhny Novgorod Branch.
18. Pakina, T. A., Svad'bina, T. V., Nemova, O. A., & Retivina, V. V. (2018). Distribution of spousal roles in certain areas of family life. *Problems of Modern Pedagogical Education*, (58-3), 207–210. EDN: <https://elibrary.ru/YSTYII>

19. Shvyrkaeva, I. (2025, January 14). Divorces have decreased, while the number of large families has increased: what is happening in family relations among Nizhny Novgorod residents. *Komsomolskaya Pravda*. <https://www.nnov.kp.ru/daily/27651/5036358/>

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Свадьбина Татьяна Владимировна, доктор философских наук, профессор кафедры Философии и общественных наук
Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина
ул. Ульянова, 1, г. Нижний Новгород, 603147, Российская Федерация
tsvadbina@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6809-0282>

Немова Ольга Алексеевна, кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры Философии и общественных наук
Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина
ул. Ульянова, 1, г. Нижний Новгород, 603147, Российская Федерация
nhl_list.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8856-8519>

DATA ABOUT THE AUTHORS

Tatyana V. Svadbina, Doctor of Philosophy, Professor, Department of Philosophy and Social Sciences
Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University
1, Ulyanov Str., Nizhny Novgorod, 603147, Russian Federation
tsvadbina@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6809-0282>

Olga A. Nemova, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Associate Professor, Department of Philosophy and Social Sciences
Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University
1, Ulyanov Str., Nizhny Novgorod, 603147, Russian Federation
nhl_list.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8856-8519>

Поступила 01.03.2026
После рецензирования 02.04.2026
Принята 04.04.2026

Received 01.03.2026
Revised 02.04.2026
Accepted 04.04.2026