

Музееведение / Museum Studies

Научная статья

Original article

DOI: 10.12731/2576-9782-2026-10-1-329

EDN: CGHJFI

УДК 7.025:7.036



Консервация, реставрация и реинсталляция произведений современного искусства: проблемы и стратегии сохранения эфемерного

Цзябэй Юй

*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
Москва, Российская Федерация*

Аннотация

Обоснование. Статья посвящена актуальной проблеме кризиса традиционных подходов к сохранению культурного наследия в условиях трансформации музейных коллекций. Предметом анализа выступают проблемы и стратегии консервации, реставрации и реинсталляции произведений современного искусства.

Цель. Автор ставит целью выявление комплекса проблем, возникающих при консервации, реставрации и реинсталляции произведений современного искусства, и систематизацию стратегии их решения, применяемых в международной музейной практике.

Метод и методология проведения работы. Основу исследования составляют сравнительный анализ реставрационных парадигм и case-study подход. Теоретическую базу формируют труды Ч. Бранди и зарубежные исследования, эмпирическую – кейсы реинсталляции произведений А.Б. Гейгер, Т. Бёрра и Э. Келли.

Результаты. В результате исследования устанавливается, что ключевая проблема заключается в необходимом переносе фокуса с сохранения материального объекта на сохранение концептуальной идентичности произведения. Выявлены три стратегии реинсталляции: строгое воспроизведение, адаптация к новому пространству с согласия художника и принципиальная вариабельность. Оптимальной моделью признано междисциплинарное сотрудничество реставраторов, кураторов и художников.

Область применения результатов. Результаты могут быть использованы музеями, реставрационными мастерскими и архивами при разработке регламентов работы с инсталляциями и медиа-объектами, в кураторской практике, образовательных программах и адаптации международного опыта к российской музейной практике.

Ключевые слова: консервация современного искусства; реставрация; реинсталляция; сайт-специфик арт; инсталляция; нестабильные материалы; идентичность произведения; Ч. Бранди; музейное хранение; этика реставрации

Для цитирования. Юй, Цзябэй (2026). Консервация, реставрация и реинсталляция произведений современного искусства: проблемы и стратегии сохранения эфемерного. *Russian Studies in Culture and Society / Российские исследования. Культура и общество*, 10(1), 147-159. <https://doi.org/10.12731/2576-9782-2026-10-1-329>

Conservation, restoration and re-installation of contemporary art: problems and strategies for preserving the ephemeral

Jiabei Yu

M.V. Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

Abstract

Background. The article is devoted to the actual problem of the crisis of traditional approaches to the preservation of cultural heritage in the context of the transformation of museum collections. The subject of analysis is the problems and strategies of conservation, restoration and re-installation of contemporary art.

Purpose. The author aims to reveal the complex of problems arising in the conservation, restoration and re-installation of contemporary art and to systematize the strategies for addressing them as applied in international museum practice.

Methodology. The basis of the research based on a comparative analysis of conservation paradigms and a case-study approach. The theoretical framework draws on the works of C. Brandi and international research, the empirical framework – on the re-installation case studies of works by A. B. Geiger, T. Burr, and E. Kelly.

Results. The research reveals that the core problem lies in shifting the focus from preserving the material object to preserving the conceptual identity of the artwork. Three main re-installation strategies are identified: strict reproduction, adaptation to a new space with the artist's consent and fundamental variability. Interdisciplinary collaboration among conservators, curators and artists is recognized as the optimal model.

Practical implications. The results can be used by museums, conservation studios and archives in developing guidelines for working with installations and media objects, as well as in curatorial practice, educational programs and adapting international experience to Russian museum practice.

Keywords: contemporary art conservation; restoration; re-installation; site-specific art; installation; unstable materials; artwork identity; C. Brandi; museum storage; restoration ethics

For citation. Yu, Jiabei (2026). Conservation, restoration and re-installation of contemporary art: problems and strategies for preserving the ephemeral. *Russian Studies in Culture and Society / Российские исследования. Культура и общество*, 10(1), 147-159. <https://doi.org/10.12731/2576-9782-2026-10-1-329>

Введение

Современное искусство бросает вызов традиционным представлениям о музейном предмете. Произведения, созданные во второй половине XX – начале XXI века, часто выполняются из материалов, изначально не предназначенных для длительного существования: пластик, подверженный деградации, органические вещества, электронные компоненты с ограниченным сроком службы. Более того, меняется сама форма бытования искусства: инсталляции, перформансы, концептуальные проекты существуют не как стабильные объекты, а как процессы или инструкции [1].

Это ставит перед хранителями и реставраторами беспрецедентные задачи. Как отмечают специалисты Getty Conservation Institute, «современное искусство представляет сложные практические, этические и философские проблемы консервации. Кажущийся безграничным диапазон материалов, используемых художниками, ставит реставратора перед необходимостью находить хорошо зарекомендовавшие себя материалы для обработки, и реставраторам часто приходится проводить корректирующие обработки, которые не были полностью оценены» [1]. Проблема усугубляется тем, что многие материалы принципиально нестабильны, а ожидания владельцев или самих художников в отношении «вечной молодости» произведения вступают в противоречие с объективными законами старения материалов.

Новизна данного исследования заключается в комплексном рассмотрении трех взаимосвязанных аспектов бытования современного искусства: консервации (обеспечения физической сохранности), реставрации (вмешательства в материальную структуру) и реинсталляции (повторного экспонирования, часто в иных пространственных условиях). В отечественном искусствознании эта проблематика освещена фрагментарно, тогда как зарубежная литература послед-

них лет демонстрирует активный поиск новых методологических оснований [5; 7].

Обзор литературы показывает, что теоретической рамкой дискуссий остается «Теория реставрации» Чезаре Бранди (1963), согласно которой реставрация понимается как вмешательство в физическую материю произведения с целью передачи в будущее единства его эстетической и исторической ценности [2]. Однако, как справедливо отмечают исследователи, в случаях, когда художник еще жив и отвергает идею неизменности своего творения, или когда мы имеем дело с инсталляциями из «антиматериалов», теория Бранди сталкивается с серьезными ограничениями [2]. Возникает вопрос: применима ли классическая теория к артефактам современности, и если да, то в какой степени?

Цель исследования заключается в анализе комплекса проблем, возникающих при консервации, реставрации и реинсталляции произведений современного искусства, и выявлении основных стратегий, позволяющих сохранить не только материальный субстрат, но и концептуальную идентичность произведения.

Задачи исследования:

- 1) систематизировать типы уязвимости современного искусства;
- 2) рассмотреть этические дилеммы, связанные с заменой компонентов и реконфигурацией инсталляций;
- 3) проанализировать практики реинсталляции на конкретных примерах;
- 4) определить роль документации как основного инструмента сохранения.

Материалы и методы

Теоретической базой исследования послужили труды по философии и этике реставрации, прежде всего работа Чезаре Бранди, а также современные коллективные монографии, в частности издание «Conservation of Contemporary Art: Bridging the Gap Between Theory and Practice» под редакцией Рене ван де Валль и Вивиан ван Саазе [5; 7]. Этот фундаментальный труд, вышедший в 2024 году,

представляет результаты многолетнего сотрудничества музеев и университетов и содержит как теоретические разделы, так и анализ конкретных случаев сохранения инсталляций, перформансов и концептуальных произведений.

Эмпирическую базу составили описания реставрационных и выставочных проектов, опубликованные в открытых источниках. В частности, проанализированы реинсталляции произведения Анны Беллы Гейгер «*Circumambulatio*» (1972/2024) в Музее современного искусства Университета Сан-Паулу, где конфигурация работы была изменена по сравнению с оригинальной экспозицией 1972 года [3]. Также рассмотрен опыт реинсталляции работы Тома Бёппа «*The Railings (May, 1970)*», приобретенной Чикагским институтом искусств и установленной в новой пространственной конфигурации, что позволило актуализировать иные смысловые аспекты произведения [8]. Особый интерес представляет кейс с переносом монументальной работы Эллсворта Келли «*Sculpture for a Large Wall*» (1957) из заброшенного автобусного терминала в коллекцию Музея современного искусства (МоМА) в Нью-Йорке [8].

Методология исследования опирается на сравнительный анализ традиционной и современной реставрационных парадигм, а также на метод кейс-стади, позволяющий выявить специфику принятия решений в каждом конкретном случае. Важно отметить, что в задачи исследования не входит формулирование универсальных технических рекомендаций; цель – очертить проблемное поле и систематизировать существующие подходы.

Результаты и обсуждение

Проблема нестабильности материалов. Первая и наиболее очевидная группа проблем связана с физической деградацией материалов, изначально не рассчитанных на долговременное существование. Пластмассы, входившие в художественный обиход с 1960-х годов, сегодня представляют серьезную проблему для музеев. Международные исследовательские проекты уже обратились к техническим вопросам идентификации материалов и их быстрого разрушения,

разрабатывая инструменты определения и стратегии превентивной консервации [9]. Однако, как подчеркивается в современных исследованиях, недооцененным оставался аспект художественного замысла и значения материала: искусствоведческий и философский аспект в науке о консервации [9].

Показателен пример с видеоработами, созданными для воспроизведения на электронно-лучевых мониторах (ЭЛТ). Бразильская художница Анна Белла Гейгер, отвечая на вопрос о возможности замены ламповых телевизоров в своей инсталляции «Mesa, friso e vídeo macios» (1981) на современные плоские экраны, ответила категорически: «Экспонирование на плоских экранах было бы очень странным... в инсталляции я закладывала идею мягкости, которая также относилась к округлым экранам, этим мягким поверхностям» [3]. Художница осознает, что сегодня ламповый телевизор воспринимается зрителем иначе – не как знакомый предмет быта, а как музейный артефакт, – но формальное соотношение с другими элементами работы делает замену невозможной. Консерватор в данном случае оказывается перед дилеммой: сохранить функциональность (заменив монитор) или сохранить формальную целостность авторского замысла (оставив оригинальный объект, который может выйти из строя).

Этические дилеммы и теория Бранди. Ситуации, подобные описанной выше, требуют пересмотра классических принципов реставрации. Чезаре Бранди определял реставрацию как вмешательство, направленное на восстановление потенциального единства произведения при условии неподдельности материала и сохранении следов времени [2]. Однако в случае, когда художник требует воссоздать произведение заново, чтобы вернуть ему «первоначальный» облик (как это иногда бывает с работами, выполненными из быстро стареющих материалов), принцип обратимости и сохранения оригинального материала вступает в противоречие с волей автора.

Как отмечают эксперты, «желание художника воссоздать испорченное произведение, чтобы вернуть объекту его первоначальный облик, бросает вызов реставрационной этике в отношении обрати-

мости и сохранения оригинальных материалов» [1]. Аналогичным образом, замена устаревших технологических элементов в произведениях, основанных на использовании техники, ставит вопрос о том, насколько такое произведение теперь соответствует оригиналу как материально, так и интеллектуально, и какую роль в этом определении играет реставрация [1].

Современные исследователи предлагают рассматривать реставрационную практику как форму рефлексии, а теоретическое осмысление как форму практики [5; 7]. Это означает отказ от жесткого разделения на «техническую» и «концептуальную» составляющие сохранения. В случае с инсталляциями, концептуальным искусством или произведениями, включающими перформанс, решение о том, что именно подлежит сохранению, требует совместной работы реставраторов, кураторов, искусствоведов и, по возможности, самих художников или их наследников.

Реинсталляция как проблема и как возможность. Наиболее сложные вопросы возникают при повторном экспонировании инсталляций, особенно тех, которые изначально создавались как сайт-специфичные (site-specific), то есть неразрывно связанные с конкретным пространством. «Сохранение инсталляций всегда было темой, преследующей современное искусство. В конце концов, спустя годы после первой презентации проекта, как можно повторно экспонировать масштабную инсталляцию, не уменьшая ее первоначального воздействия и контекста?» – задаются вопросом кураторы [3].

Анализ конкретных примеров показывает, что практика выработала несколько стратегий реинсталляции:

1) первая стратегия – максимально точное воспроизведение оригинальной конфигурации. Так была реинсталлирована работа Анны Беллы Гейгер «Mesa, friso e vídeo macios» в 2024 году, когда кураторы стремились сохранить расположение элементов, заданное автором на XVI Биеннале в Сан-Паулу в 1981 году [3].

2) вторая стратегия – адаптация к новому пространству с согласия художника. Та же Гейгер, комментируя реинсталляцию своей ранней работы «Circumambulatio» (1972) в Музее современного искусства

Университета Сан-Паулу, отметила, что изначально панели не были изогнуты, но она расположила их по спирали в соответствии с идеями работы. В новой экспозиции монтаж получился более прямолинейным, в виде коридоров. Художница предположила, что это связано с восприятием кураторов, которые, возможно, видят инсталляцию как «свидетельство ее работы, перенесенное в настоящее» [3]. Важно, что художница допускает такую адаптацию, признавая право произведения на трансформацию во времени.

3) третья стратегия – принципиальная вариативность, заложенная в природу произведения. Дуэт художников Jonas Van & Juno B. описывает свою инсталляцию «Visage» (2024) как своего рода пазл, который может собираться по-разному. «У нас там много элементов, но мы проводили исследования, прежде чем прийти к этому результату, так что действительно существуют другие возможности для работы... всегда есть новая возможность, в зависимости от пространства и предложения», комментирует – Джуно Б. [3]. В этом случае задача музея – зафиксировать не единственную «правильную» конфигурацию, а диапазон возможных, документируя принципы, которыми руководствуются художники при адаптации.

Наиболее радикальный пример гибкого подхода к сайт-специфичности демонстрирует история с работой Тома Бёрра «The Railings (May, 1970)». Созданная как часть инсталляции в здании Марселя Бройера в Нью-Хейвене, работа была продиктована условиями этого пространства (необходимость оградить углубление в полу), локальной историей (речь Жана Жене в защиту Бобби Силла) и местными отсылками (X-образная форма, повторяющая ограждения Йельского кампуса). Когда Чикагский институт искусств приобрел работу, она была установлена на открытом воздухе в иной конфигурации. Как отметил куратор, Жан Жене впервые встретился с Black Panthers именно в Чикаго, что позволило работе обрести новое, но не менее значимое смысловое измерение [8]. Сам Бёрр пишет о способности работы «вечно находить новые точки и места восприятия, новые вещи, с которыми можно столкнуться» [8].

Роль документации. Во всех рассмотренных случаях ключевую роль играет документация. Если традиционное искусство предполагает сохранение физического объекта, то для современного искусства все большее значение приобретает сохранение «инструкции» или «партитуры» произведения. Это сближает практику консервации с практикой исполнения музыкального произведения или театральной пьесы: нотная запись остается неизменной, но каждое исполнение уникально.

Для инсталляций, в особенности тех, которые используют найденные объекты, эфемерные материалы или видеокomпоненты, документация должна включать не только традиционную фотофиксацию, но и интервью с художником, описание его интенций, допусков по вариативности, перечень критических элементов, замена которых недопустима, и элементов, которые могут быть воссозданы заново. Как отмечается в современной литературе, «документирование гибридных смешанных медиа-форм искусства: роль зрителя», которая становится отдельной областью исследований [5; 7]. Более того, цифровые технологии и платформы открывают новые возможности для создания «живых» архивов, которые могут дополняться и актуализироваться по мере изменения контекстов бытования произведения.

Заключение

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы:

1. Консервация, реставрация и реинсталляция современного искусства требуют принципиального пересмотра классической реставрационной парадигмы, ориентированной на сохранение материального субстрата как носителя подлинности. В центре внимания оказывается не столько материя, сколько идентичность произведения, понимаемая как единство концептуального замысла, формальных характеристик и исторического контекста.

2. Материальная нестабильность многих современных материалов (пластмасс, электроники, органических веществ) создает ситуацию, при которой пассивное сохранение часто невозможно,

а активное вмешательство (замена компонентов, реконфигурация) требует этического обоснования и, по возможности, согласования с автором.

3. Практика реинсталляции инсталляций и сайт-специфичных произведений демонстрирует широкий спектр стратегий: от строгого воспроизведения оригинальной конфигурации до принципиальной вариативности, заложенной в природу произведения. Выбор стратегии зависит от позиции художника, характера материала и институционального контекста.

4. Документация приобретает значение, сопоставимое со значением самого физического объекта. Исчерпывающее описание интенций художника, допустимых пределов вариативности, критических и заменяемых элементов является обязательным условием передачи произведений современного искусства будущим поколениям.

5. Оптимальной моделью представляется междисциплинарное сотрудничество реставраторов, кураторов, искусствоведов и самих художников, позволяющее принимать взвешенные решения в каждом конкретном случае, избегая как догматического следования устаревшим принципам, так и неоправданного волюнтаризма в обращении с авторским замыслом.

Перспективы дальнейших исследований связаны с разработкой типологии стратегий сохранения для различных видов современного искусства (перформанс, видеоарт, сетевые произведения), а также с адаптацией зарубежного опыта к практике российских музеев, сталкивающихся с аналогичными проблемами.

Список литературы

1. *Modern and Contemporary Art*. Getty Conservation Institute [Электронный ресурс]. <https://www.getty.edu/conservation-institute/collections/modern-and-contemporary-art/> (дата обращения: 10.03.2026).
2. 保存・修復におけるコンテンポラリー・アート: チェーザレ・ブランディの理論とその「現代性」. CiNii Research [Электронный ресурс]. <https://cir.nii.ac.jp/crid/1390001205831314176> (дата обращения: 10.03.2026).
3. *How to re-display an installation?* SP-Arte [Электронный ресурс]. <https://www.sp-arte.com/editorial/how-to-re-display-an-installation> (дата обращения: 10.03.2026).

4. *Art in Eco-Fragile Zones: Challenge for Art Installation Companies*. Fine Art Shippers [Электронный ресурс]. <https://fineartshippers.com/how-do-art-installation-companies-handle-projects-in-eco-fragile-zones/> (дата обращения: 10.03.2026).
5. *Conservation of Contemporary Art: Bridging the Gap Between Theory and Practice* / ed. by R. van de Vall, V. van Saaze. Cham: Springer International Publishing, 2024, 393 p.
6. 37 | *2024 Reanimating Modernisms (I): Embracing Neophilia, Neophobia, and the Modernists' Renaissances*. OpenEdition Journals [Электронный ресурс]. <https://journals.openedition.org/sillagescritiques/16201> (дата обращения: 10.03.2026).
7. *Conservation of Contemporary Art: Bridging the Gap Between Theory and Practice* / ed. by R. van de Vall, V. van Saaze. Cham: Springer International Publishing, 2024, 401 p.
8. *What Happens When Site-Specific Art Outlasts Its Surroundings?* David Nolan Gallery [Электронный ресурс]. <https://www.davidnolangallery.com/news/148-what-happens-when-site-specific-art-outlasts-its-surroundings-zoe-lescaze-t-magazine/> (дата обращения: 10.03.2026).
9. *Plastics in Modern and Contemporary Art: A Holistic Approach in Preservation*. FRIS Onderzoekportaal [Электронный ресурс]. <https://www.researchportal.be/en/project/plastics-modern-and-contemporary-art-holistic-approach-preservation> (дата обращения: 10.03.2026).
10. *Exploration of the Method of Deconstruction and Reassembly as a Tool of Transformation*. Высшая школа экономики [Электронный ресурс]. <https://www.hse.ru/en/edu/vkr/1045748857> (дата обращения: 10.03.2026).
11. Brandi, C. *Theory of Restoration*. Rome: Istituto Centrale per il Restauro, 1963, 148 p.
12. Muñoz Viñas, S. *Contemporary Theory of Conservation*. Oxford: Elsevier Butterworth-Heinemann, 2005, 239 p.
13. Hummelen, I., & Sillé, D. *Modern Art: Who Cares?* Amsterdam: Foundation for the Conservation of Modern Art, 1999, 432 p.
14. Laurenson, P. (2006). Authenticity, Change and Loss in the Conservation of Time-Based Media Installations. *Tate Papers*, (6). <https://www.tate.org.uk/research/tate-papers/06/authenticity-change-and-loss-conservation-of-time-based-media-installations> (дата обращения: 10.03.2026).
15. Wharton, G. (2018). The Challenges of Conserving Contemporary Art. *Smithsonian Contributions to Museum Conservation*, (5), pp. 1–8.
16. Saaze, V. van. *Installation Art and the Museum: Presentation and Conservation of Changing Artworks*. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2013, 213 p. https://doi.org/10.26530/OAPEN_449202
17. Scholte, T., & Wharton, G. *Inside Installations: Theory and Practice in the Care of Complex Artworks*. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2011, 287 p.

18. Rivenc, R. (2018). Keep It Moving? Conserving Kinetic Art. *Journal of the American Institute for Conservation*, 57(4), pp. 167–180.
19. Stringari, C. (2017). Beyond “Conventional” Restoration: The Conservation of Contemporary Art. *Cuadernos de Música, Artes Visuales y Artes Escénicas*, 12(2), pp. 33–48.
20. Chiantore, O., & Rava, A. *Conserving Contemporary Art: Issues, Methods, Materials, and Research*. Los Angeles: Getty Conservation Institute, 2012, 348 p.

References

1. *Modern and Contemporary Art*. Getty Conservation Institute [Electronic resource]. <https://www.getty.edu/conservation-institute/collections/modern-and-contemporary-art/> (Retrieved: March 10, 2026).
2. *Hozon · Shūfuku ni okeru Kontemporarī Āto: Chēzare Burandi no riron to sono “gendai-sei”* [Contemporary Art in Conservation and Restoration: Cesare Brandi’s Theory and Its “Modernity”]. CiNii Research [Electronic resource]. <https://cir.nii.ac.jp/crid/1390001205831314176> (Retrieved: March 10, 2026).
3. How to re-display an installation? *SP-Arte* [Electronic resource]. <https://www.sp-arte.com/editorial/how-to-re-display-an-installation> (Retrieved: March 10, 2026).
4. Art in eco-fragile zones: Challenge for art installation companies. *Fine Art Shippers* [Electronic resource]. <https://fineartshippers.com/how-do-art-installation-companies-handle-projects-in-eco-fragile-zones/> (Retrieved: March 10, 2026).
5. *Conservation of Contemporary Art: Bridging the Gap Between Theory and Practice* (R. van de Vall & V. van Saaze, Eds.). Cham: Springer International Publishing, 2024, 393 pp.
6. 37 | 2024. Reanimating modernisms (I): Embracing neophilia, neophobia, and the modernists’ renaissances. *OpenEdition Journals* [Electronic resource]. <https://journals.openedition.org/sillagescritiques/16201> (Retrieved: March 10, 2026).
7. *Conservation of Contemporary Art: Bridging the Gap Between Theory and Practice* (R. van de Vall & V. van Saaze, Eds.). Cham: Springer International Publishing, 2024, 401 pp.
8. What happens when site-specific art outlasts its surroundings? *David Nolan Gallery* [Electronic resource]. <https://www.davidnolangallery.com/news/148-what-happens-when-site-specific-art-outlasts-its-surroundings-zoe-lescaze-t-magazine/> (Retrieved: March 10, 2026).
9. *Plastics in Modern and Contemporary Art: A Holistic Approach in Preservation*. FRIS Onderzoekportaal [Electronic resource]. <https://www.researchportal.be/en/project/plastics-modern-and-contemporary-art-holistic-approach-preservation> (Retrieved: March 10, 2026).
10. Exploration of the method of deconstruction and reassembly as a tool of transformation. *Higher School of Economics* [Electronic resource]. <https://www.hse.ru/en/edu/vkr/1045748857> (Retrieved: March 10, 2026).

11. Brandi, C. (1963). *Theory of Restoration*. Rome: Istituto Centrale per il Restauro, 148 pp.
12. Muñoz Viñas, S. (2005). *Contemporary Theory of Conservation*. Oxford: Elsevier Butterworth-Heinemann, 239 pp.
13. Hummelen, I., & Sillé, D. (1999). *Modern Art: Who Cares?* Amsterdam: Foundation for the Conservation of Modern Art, 432 pp.
14. Laurenson, P. (2006). Authenticity, change and loss in the conservation of time-based media installations. *Tate Papers*, (6). <https://www.tate.org.uk/research/tate-papers/06/authenticity-change-and-loss-conservation-of-time-based-media-installations> (Retrieved: March 10, 2026).
15. Wharton, G. (2018). The challenges of conserving contemporary art. *Smithsonian Contributions to Museum Conservation*, (5), pp. 1–8.
16. Saaze, V. van. (2013). *Installation Art and the Museum: Presentation and Conservation of Changing Artworks*. Amsterdam: Amsterdam University Press, 213 pp. https://doi.org/10.26530/OAPEN_449202
17. Scholte, T., & Wharton, G. (2011). *Inside Installations: Theory and Practice in the Care of Complex Artworks*. Amsterdam: Amsterdam University Press, 287 pp.
18. Rivenc, R. (2018). Keep it moving? Conserving kinetic art. *Journal of the American Institute for Conservation*, 57(4), pp. 167–180.
19. Stringari, C. (2017). Beyond “conventional” restoration: The conservation of contemporary art. *Cuadernos de Música, Artes Visuales y Artes Escénicas*, 12(2), pp. 33–48.
20. Chiantore, O., & Rava, A. (2012). *Conserving Contemporary Art: Issues, Methods, Materials, and Research*. Los Angeles: Getty Conservation Institute, 348 pp.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Юй Цзябэй, аспирант

*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
ул. Ленинские горы, 1, г. Москва, 119991, Российская Федерация
jiabeiyu78@gmail.com*

DATA ABOUT THE AUTHOR

Jiabei Yu, postgraduate student

*M. V. Lomonosov Moscow State University
1, Leninskie Gory Str., Moscow, 119991, Russian Federation
jiabeiyu78@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-1537-1570>*

Поступила 04.03.2026

После рецензирования 21.03.2026

Принята 27.03.2026

Received 04.03.2026

Revised 21.03.2026

Accepted 27.03.2026