

Теория и история культуры, искусства / Theory and History of Culture, Art

Научная статья

DOI: [10.12731/2576-9782-2026-10-2-335](https://doi.org/10.12731/2576-9782-2026-10-2-335)

УДК 930.85

EDN: [GIYGIC](https://www.edn.ru/gyigic)

Original article



Историко-культурное наследие малых городов и территорий как фактор развития внутреннего туризма (на примере Лукояновского района Нижегородской области)

А.Н. Белохвостов, Ю.О. Матвеева, В.А. Чистяков

*Нижегородский институт путей сообщения –
филиал Приволжского государственного университета путей сообщения,
Нижний Новгород, Российская Федерация*

Аннотация

Обоснование. Статья посвящена рассмотрению памятников истории и культуры Лукояновского района Нижегородской области, представляющих наибольший интерес в контексте развития различных направлений культурно-познавательного туризма. Изучены историко-культурные ресурсы Лукояновского края, выявлены наиболее привлекательные для туристов достопримечательности, указаны критерии и параметры, которые можно использовать для оценки памятников истории и культуры. Научная новизна исследования состоит в том, что в нем определены перспективные направления развития культурно-познавательного туризма в Лукояновском районе.

Целью исследования является изучение историко-культурного наследия Лукояновского района и разработка рекомендаций по развитию культурно-познавательного туризма.

Материалы и методы. Материалом для исследования послужили реестры, каталоги и перечни памятников исторического, культурного и природного наследия. Использовались также периодические издания и различные документы, регулирующие туристскую деятельность и охрану историко-культурного и природного наследия. Помимо традиционных исторических и географических методов (историко-сравнительного, историко-генетического, сравнительно-географического), широко применяемых в гуманитарных исследованиях, использовался историко-предметный метод, с помощью которого проводился комплексный анализ культурно-исторических памятников.

Результаты. Установлено, что существующие историко-культурные и природно-рекреационные ресурсы Лукояновского района создают благоприятные возможности для развития религиозного, литературного и железнодорожного туризма, а также комплексного туризма, сочетающего культурно-познавательный и природно-экологический компоненты.

Область применения результатов. Материалы исследования могут использоваться при разработке программ и проектов развития культурно-познавательного туризма в Лукояновском муниципальном округе.

Ключевые слова: историко-культурное наследие малых городов; памятники истории и культуры Лукояновского района; культурно-познавательный туризм; Лукоянов; Лукояновский район

Для цитирования. Белохвостов, А. Н., Матвейчева, Ю. О., & Чистяков, В. А. (2026). Историко-культурное наследие малых городов и территорий как фактор развития внутреннего туризма (на примере Лукояновского района Нижегородской области). *Russian Studies in Culture and Society / Российские исследования. Культура и общество*, 10(2), 158-187. <https://doi.org/10.12731/2576-9782-2026-10-2-335>

Historical and cultural heritage of small cities and territories as a factor in the development of internal tourism (on the example of the Lukoyanovsky District of the Nizhny Novgorod Region)

A.N. Belokhvostov, Y.O. Matveicheva, V.A. Chistyakov

*Nizhny Novgorod Institute of Railway Engineering, branch Volga State Transport
University, Nizhny Novgorod, Russian Federation*

Abstract

Background. The present article is devoted to the consideration of historical and cultural monuments of the Lukoyanovsky District of the Nizhny Novgorod Region, which are of the greatest interest in the context of the development of various types of cultural and educational tourism. The historical and cultural resources of the Lukoyanovsky Region have been studied, the most attractive tourist attractions have been identified, and the criteria and parameters that can be used to evaluate historical and cultural monuments have been specified. The scientific novelty of the study lies in the fact that it identifies promising areas for the development of cultural and educational tourism in the Lukoyanovsky District.

Purpose. The author aims to study the historical and cultural heritage of the Lukoyanovsky District and to make recommendations for the development of cultural and educational tourism.

Methodology. The study is based on registers, catalogs, lists of historical, cultural and natural heritage sites, periodicals and various documents related to tourism and the protection of historical, cultural, and natural heritage. In addition to traditional historical and geographical methods (historical-comparative, historical-genetic, and comparative-geographical), which are widely used in humanities research, the author uses the historical-subjective method to conduct a comprehensive analysis of cultural and historical sites.

Results. The results of the study are that the author establishes that the existing historical, cultural, and natural recreational resources of the Lukoyanovsky District create favorable conditions for the development of religious, literary, and railway tourism, as well as integrated tourism that combines cultural, educational, and natural-ecological components.

Practical implications. The results of the study can be applied in the programs and projects for the development of cultural and educational tourism in the Lukoyanovsky Municipal District.

Keywords: historical and cultural heritage of small towns; historical and cultural monuments of the Lukoyanovsky District; cultural and educational tourism; Lukoyanov; Lukoyanovsky District

For citation. Belokhvostov, A. N., Matveicheva, Y. O., & Chistyakov, V. A. (2026). Historical and cultural heritage of small cities and territories as a factor in the development of internal tourism (on the example of the Lukoyanovsky District of the Nizhny Novgorod Region). *Russian Studies in Culture and Society*, 10(2), 158-187. <https://doi.org/10.12731/2576-9782-2026-10-2-335>

Введение

Актуальность данного исследования обусловлена тем, малые города и территории в современной России становятся все более популярными туристическими направлениями. Эффективное использование местных историко-культурных и рекреационных ресурсов позволяет увеличить доходную часть муниципальных бюджетов, создать дополнительные рабочие места, расширить рынок сбыта местной продукции, сформировать положительный имидж территории. С каждым годом растет количество граждан Российской Федерации, желающих приобщиться к историческому наследию страны. Культурно-познавательный туризм, играя важнейшую роль в сохранении культурного достояния регионов, постепенно расширяет географию, вовлекая новые городские центры и территории.

В сравнении с мегаполисами малые города имеют ряд несомненных преимуществ. Путешественники и туристы находят здесь более гостеприимную атмосферу, компактное расположение основных достопримечательностей, относительно низкие цены на товары и услуги. Кроме того, небольшие населенные пункты, имея тесную связь с окружающими ландшафтами, привлекательны для тех, кто ищет гармонию с природой. При этом зачастую малые города не могут в полной мере реализовать туристский потенциал и привлечь необходимые финансовые средства в эту сферу, так как их культурно-исторические ресурсы представляются инвесторам недостаточно уникальными и разнообразными. Муниципальным властям и общественным структурам в городах и районах, еще не получивших известности в качестве центров туризма, приходится прилагать значительные усилия для сохранения, восстановления, учета и популяризации историко-культурного наследия как ключевого фактора туристской привлекательности территории.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем определены перспективные направления развития культурно-познавательного туризма в Лукояновском районе.

Теоретическую базу исследования составляют работы российских и белорусских ученых, посвященные изучению методических аспектов оценки объектов культурного наследия [7; 12; 17; 30], отдельных направлений культурно-познавательного туризма [1; 2; 3; 19; 29] и других вопросов заявленной проблематики [8; 9; 18; 25; 28; 32].

Целью исследования является изучение историко-культурного наследия Лукояновского района и разработка рекомендаций по развитию культурно-познавательного туризма.

Задачи исследования:

- определить критерии историко-культурной ценности объектов, имеющих признаки памятников культурного наследия;
- выявить значимые памятники истории и культуры Лукояновского района;
- найти наиболее перспективные направления в развитии культурно-познавательного туризма в Лукоянове и Лукояновском районе.

Материалом для исследования послужили реестры, каталоги и аннотированные перечни памятников исторического, культурного и природного наследия [4; 11; 13]. Для рассмотрения круга вопросов, связанных с изучением культурно-познавательного туризма, привлекались различные документы, регулирующие туристскую деятельность и охрану историко-культурного и природного наследия [16; 23; 26; 31; 33; 34]. В исследовании также использовались сведения из периодических изданий, краеведческих альманахов и справочников [6; 14; 15; 20; 21; 22].

В работе помимо традиционных исторических и географических **методов** (историко-сравнительного, историко-генетического, сравнительно-географического), широко применяемых в гуманитарных исследованиях, использовался историко-логический метод, с помощью которого проводился комплексный анализ культурно-исторических памятников.

Результаты и обсуждение

За последние годы Нижегородская область вошла в число регионов-лидеров России по темпам развития туризма, имея огромное количество достопримечательностей природного, культурного и исторического наследия. Являясь одним из самых востребованных направлений для путешествий, область ежегодно привлекает свыше 5 млн туристов. При сохранении существующих позитивных тенденций туристская отрасль может стать одной из бюджетообразующих, а дополнительные возможности для ее развития принесет включение ряда населенных пунктов в самый известный в стране маршрут «Золотое кольцо России». Согласно планам Министерства экономического развития РФ, озвученным в январе 2026 г. заместителем председателя Правительства Д. Н. Чернышенко, от Нижегородского края в состав обновленного «Золотого кольца» войдут г. Арзамас, г. Богородск, г. Выкса, с. Большое Болдино, г. Городец, с. Дивеево, с. Пурех, г. Нижний Новгород, г. Павлово и г. Чкаловск [24].

Однако туристский бум обеспечивается в основном за счет традиционных центров, хорошо известных как в России, так и за рубежом.

Диспропорции в развитии отрасли по районам области достаточно велики. Вместе с тем, развитие культурно-познавательного туризма может стать важным инструментом сохранения и реставрации памятников истории и культуры в большинстве муниципальных образований, испытывающих недостаток бюджетных средств для проведения работ по восстановлению заброшенных или полуразрушенных исторических зданий. Тем более, властные структуры на федеральном и региональном уровне декларируют готовность оказывать максимальное содействие муниципалитетам в реализации проектов и программ, связанных с сохранением культурного наследия. «Стратегия развития туризма в РФ на период до 2035 г.», утвержденная распоряжением Правительства РФ от 20 сентября 2019 г., в качестве одного из специальных инструментов развития культурно-познавательного туризма предусматривает «совершенствование системы мер государственной поддержки по компенсации хозяйствующим субъектам части затрат, понесенных в связи с производством реставрационных работ на объектах культурного наследия на туристских территориях» [31].

Нижегородский географ Н. Н. Гировка провел сравнительный анализ историко-культурного потенциала административных районов Нижегородской области, разделив муниципальные образования региона на несколько групп [8].

В число районов, наиболее перспективных с точки зрения развития культурно-познавательного туризма, включены Арзамасский, Богородский, Ветлужский, Выксунский, Городецкий, Лысковский, Павловский и Семеновский. В эту группу попали районы, обладающие памятниками федерального уровня, центры ремесел, промыслов и различных производств. В большинстве своем указанные территории располагаются по берегам Волги и других крупных рек, обладая исключительным в масштабах области разнообразием лесов, озер, плодородных почв. Предполагается, что именно природные характеристики стали первичной основой последующего формирования высокого разнообразия историко-культурного слоя таких территорий.

Ко второй группе муниципальных образований, также имеющих достаточно высокий показатель историко-культурного потенциала, отнесены Балахнинский, Борский, Большемурашкинский, Большеболдинский, Володарский, Варнавинский, Воскресенский, Дзержинский, Дивеевский, Ковернинский, Кстовский, Пильненский, Починковский и Сергачский районы.

Семь районов из числа указанных выше (Богородский, Городецкий, Балахнинский, Борский, Володарский, Дзержинский, Кстовский) географически находятся поблизости от областного центра. Вся территория вокруг Нижнего Новгорода изобилует населенными пунктами с большим количеством разнообразных памятников историко-культурного наследия. По мере удаления от мегаполиса концентрация таких объектов имеет тенденцию к уменьшению.

Лукояновский район наряду с Вачским, Воротынским, Саровским, Чкаловским и Шатковским отнесен к административным образованиям со средним показателем историко-культурного потенциала.

Остальные двадцать муниципальных образований отнесены к территориям с низким или очень низким показателем. Они находятся преимущественно в северо-восточной и юго-восточной частях Нижегородского региона, почти все на значительном расстоянии от областного центра.

Таким образом, по насыщенности культурно-историческими объектами Лукояновский район особенно не выделяется среди других территорий области. Ему трудно перетянуть на себя часть путешественников, экскурсантов и отдыхающих от более известных туристических центров Нижегородского края. Вместе с тем, достаточно богатый природный и историко-культурный потенциал Лукояновской земли позволяет создавать новые точки притяжения туристов, расширять необходимую инфраструктуру, формировать тематические и комплексные экскурсионные маршруты, связанные с познавательной деятельностью и посещением уникальных памятников.

При рассмотрении достопримечательностей и объектов Лукояновской земли, имеющих признаки памятников историко-культурного наследия, нами применялись ценностные критерии (каждому

соответствует своя группа параметров), обычно используемые для оценки исторических зданий, строений и сооружений [17, с. 42-43; 7, с. 58-63; 16]:

1. Историческая и мемориальная ценность:
 - *время сооружения (датировка);*
 - *подлинность (соответствие своему первоначальному виду);*
 - *историческая значимость архитектурных элементов;*
 - *исторические события, связанные с объектом;*
 - *знаменитости, посещавшие объект.*
2. Архитектурная и инженерно-строительная ценность:
 - *установлено или предполагается авторство известного архитектора;*
 - *наличие стиливых признаков (принадлежность к определенному архитектурному стилю);*
 - *место и значимость в мировой и отечественной архитектуре;*
 - *особенности конструктивной схемы;*
 - *разнообразии материалов;*
 - *долговечность материалов;*
 - *использование редких и ценных строительных и отделочных материалов.*
3. Градостроительная ценность:
 - *неординарная планировочная структура;*
 - *значение объекта в силуэте, панораме, ансамбле;*
 - *визуальная связь с исторической застройкой и включенность в исторический градостроительный контекст.*
4. Художественно-эстетическая ценность:
 - *архитектурно-художественная ценность фасадов;*
 - *архитектурно-художественная отделка интерьеров;*
 - *наличие живописи, мозаики, скульптуры, лепного декора на фасадах и в интерьере;*
 - *внешний вид и эстетическое восприятие.*
5. Социальная ценность:
 - *общественное внимание к объекту и необходимости его сохранения;*

- особое значение для представителей той или иной конфессии;
- связь объекта с литературными произведениями;
- ценность с точки зрения включения объекта в образовательно-воспитательный процесс.

Формализация приведенных критериев в численных значениях (балльная система), широко применяемая исследователями для оценки историко-культурных памятников [30; 7, с. 58-63], представляется спорной по ряду причин. Во-первых, рассмотрение памятников культурно-исторического наследия требует учета, в том числе, нематериальных аспектов, которые довольно сложно выразить в численных значениях. Во-вторых, указанные критерии и параметры имеют разную значимость (в целом и применительно к отдельному объекту), что, в случае использования балльной системы, приводит к искажению представлений о реальной ценности историко-культурных памятников. Согласимся с мнением, что самую объективную оценку исторических, архитектурных, градостроительных и художественно-эстетических достоинств объектов культурно-исторического наследия дает общественная практика, а не рейтинги, математические алгоритмы и квалиметрия [17, с. 40].

Наибольший интерес при возможном планировании туристских маршрутов в городе Лукоянов представляют несколько зданий, построенных в XIX - начале XX века и внесенных в государственный реестр объектов культурного наследия народов РФ [11]. Среди них особую историко-культурную значимость имеют дом купца И. Т. Агеева (начало XIX в.), здание железнодорожного вокзала станции «Лукоянов» (1902-1903 гг.) и особняк Лавровых - Блохиных (1912 г.). Каждый из перечисленных объектов, связанный с известными личностями или важными событиями в истории города, может рассматриваться в качестве отправной точки при составлении экскурсионных маршрутов.

Благодаря одному из сохранившихся объектов – дому купца Агеева, Лукоянов претендует на включение в карту пушкинских мест. Историческое здание, безусловно, представляет большой интерес для поклонников творчества величайшего поэта и может заинтересовать

всех туристов и путешественников, посещающих Лукояновский край. В этом доме А. С. Пушкин останавливался дважды осенью 1830 г., так как село Большое Болдино, где располагалось родовое имение Пушкиных, входило тогда в состав Лукояновского уезда. Он задерживался в Лукоянове с целью получения разрешения на выезд в Москву, который затруднялся из-за начавшейся эпидемии холеры. Имея возможность близко познакомиться с городом и его окрестностями, А. С. Пушкин отразил в своем творчестве многие элементы повседневной жизни местных жителей. Неоконченная повесть «История села Горюхина», написанная во время «болдинской осени» 1830 г., содержит в том числе описание города, в котором угадывается Лукоянов [5; 14, с. 36-41].

Трактир известного лукояновского булочника И. Т. Агеева был построен после пожара 1817 г. на самом оживленном месте старого Лукоянова, в непосредственной близости от базара, на перекрестке четырех дорог. Гостиница считалась лучшей в городе. На протяжении XIX-XX веков двухэтажное здание переделывали, но основная постройка датируется началом XIX в.

После революции дом Агеева был конфискован и передан под квартиры. В то же время несколько улиц (Ямскую, Солдатскую), Станционный поселок и часть деревни Малая Лукановка объединили в улицу Пушкина, поэтому теперь историческое здание, находится на улице Пушкина под номером 326 [20].

Участники экскурсии по пушкинским местам Лукоянова могли бы увидеть еще одно историческое здание, связанное с именем поэта – дом на улице Коммуны под номером 47, где жила Ольга Калашникова-Ключарева - бывшая крепостная А. С. Пушкина. От их короткой связи родился сын Павел, проживший всего два месяца. Поэт подписал Ольге вольную и ссудил ее деньгами, на которые был приобретен дом. Считается, что Ольга Калашникова стала прототипом русалки в одноименном произведении [15, с. 88-90].

В современной России литературный туризм, предполагающий посещение достопримечательностей, связанных с биографией и творчеством известных писателей, носит все более массовый

характер. В различных городах возникают новые литературно-туристические маршруты, разрабатываются литературные карты, публикуются книги и путеводители, открываются мемориальные музеи, рассказывающие о жизни и творчестве писателей и поэтов разных периодов. В тоже время ряд отечественных авторов отмечают, что литературный туризм в нашей стране еще не достиг должного уровня развития, слабо изучен в научном отношении [19, с. 2911], понятие «литературный туризм» не распространилось среди местных туроператоров [29, 17].

Литературных туристов к путешествиям мотивируют самые разные причины: стремление прикоснуться к творчеству писателя, почувствовать себя частью его «литературного ландшафта», возможность повысить свой образовательный и экспертный уровень (научные литературные туристы), поиск творческого вдохновения, участие в интерактивных мероприятиях, фестивалях и праздниках, посвященных памятным датам в жизни писателя [2, с. 38]. Одной из особенностей литературного туризма является соединение познавательного (научно-познавательного), развлекательного и творческого компонентов. Все это необходимо учитывать при планировании литературных туров и экскурсионных маршрутов по пушкинским местам Лукоянова.

Другой объект, заслуживающий пристального внимания, - особняк Лавровых-Блохиных, принадлежавший семье известного земского врача Н. И. Блохина. Это одно из самых эффектных и красивых зданий Лукоянова. В настоящее время здесь располагается Лукояновский краеведческий музей, созданный в 1958 г. к 40-летию ВЛКСМ преподавателями и учащимися Лукояновского педагогического училища при активной поддержке жителей района.

История дома тесно связана с судьбами семей Блохиных и Лавровых, снискавших большую известность и уважение в Лукояновском уезде в начале XX в. В семье Блохиных был единственный сын Николай Иванович, который учился на медицинском факультете Московского университета, в семье Лавровых была единственная дочь Евдокия Ивановна. Осенью 1906 г. состоялась их свадьба. До окончания учебы Н. И. Блохина в университете молодая семья жила в Москве, а в

1910 г. переехала в Лукоянов, где молодой специалист получил место земского врача. И. И. Лавров, сколотивший солидный капитал благодаря предпринимательской деятельности, в 1912 г. построил для молодой семьи просторный дом. Известно, что в разработке проекта принимали участие шведские архитекторы. Здесь родился и провёл четыре года жизни Николай Николаевич Блохин - всемирно известный хирург и онколог, генеральный директор Всесоюзного онкологического центра, пять раз подряд избиравшийся президентом Академии медицинских наук СССР. Неудивительно, что одно из самых почетных мест в краеведческом музее отведено истории жизни и деятельности Н. Н. Блохина и его семьи [15, с. 142-145].

Ввиду удобного географического положения (на центральной площади), хорошего состояния и богатых экспозиций размещенного в здании краеведческого музея особняк Лавровых-Блохиных претендует на включение в большинство экскурсионно-туристских маршрутов Лукоянова. Он, безусловно, является одной из главных «визитных карточек» города.

К числу важных достопримечательностей районного центра относится и железнодорожный вокзал станции «Лукоянов» (памятник градостроительства и архитектуры регионального значения), построенный в 1902-1903 годах между двумя небольшими притоками реки Теша после прокладки новой линии Московско-Рязанско-Казанской железной дороги.

В 2009 г. завершилась реконструкция здания вокзала. Специалистам удалось сохранить исторический облик этого памятника архитектуры и градостроительства в первозданном виде. Реконструкция, стоимость которой составила около 60 млн рублей, стала примером конструктивного сотрудничества Горьковской железной дороги и региональной власти [6]. В 2011 г. рядом с вокзалом на постамент установили паровоз серии Л, выпущенный в 1951 г., – как напоминание о славном железнодорожном прошлом.

Роль вокзалов в развитии туристских зон трудно переоценить, это ворота любого города, именно их первыми видят туристы и путешественники, прибывая в место назначения. Мировой опыт

развития туризма показывает, что довольно часто вокзалы благодаря архитектурной выразительности и необычным инженерным решениям становятся самостоятельными аттракциями. Многие города предлагают посетителю экскурсию архитектурной и исторической тематик по своим вокзалам и станциям. [3, с. 54].

В 2015 г. в Лукоянове появился музей «Железнодорожник», расположенный в здании бывшей железнодорожной больницы. У истоков его создания стояла известный краевед, журналист и общественный деятель Ф. И. Кедяркина [22]. Многие лукояновцы и гости приносили в музей личные вещи, предметы быта, документы своих далеких и близких родственников, работавших на железной дороге. Через экспозиции музея «Железнодорожник» тянется лента истории станции Лукоянов. Здесь можно увидеть экспонаты XX в., которые были необходимы при содержании и обслуживании железнодорожного пути, посидеть за столом начальника станции, позвонить по стационарному телефону тех времён, подудеть в рожок стрелочника, примерить железнодорожную форму, соприкоснуться с историей и людьми, которые своим самоотверженным трудом помогли фронту в годы Великой Отечественной войны.

Создание железнодорожного музея в небольшом районном центре – достаточно редкое явление. Среди малых городов Нижегородской области аналогичный музей функционирует только в Шахунье, расположенной в северной части региона. Между тем музеи, в том числе железнодорожные, в современной России играют возрастающую роль в сохранении материального и нематериального культурного наследия, музейные пространства превращаются в интересную альтернативу традиционному досугу россиян [32]. Музеи железнодорожного транспорта активно участвуют в формировании специфического туристского продукта как отдельные объекты показа. Многие из них трансформируются в туристическое пространство, охватывая прилегающие территории с железнодорожной специализацией. Такие музеи часто формируются на базе действующих или выведенных из эксплуатации станций, охватывая порою целые комплексы экспозиционных зон [3, с. 55].

Наличие в городе Лукоянов исторического здания вокзала и железнодорожного музея позволяет организовать тематический экскурсионный маршрут, соединяющий знаковые точки станционного поселка. Объектами для осмотра также могли бы стать сохранившаяся водонапорная башня, которая использовалась для подпитки паровозов, и здание водокачки, построенной для направления воды из Казенного пруда по специально проложенному по дну оврага водопроводу на железнодорожную станцию. В 1905-1907 гг. в здании водокачки находилась подпольная типография местной организации РСДРП(б) и проходили нелегальные собрания большевиков, поэтому строение было признано памятником истории регионального значения [11].

Многие города центральной полосы России сохранили старинные храмы, церкви и монастыри, отличающиеся уникальной архитектурой и богатым внутренним убранством. Довольно часто культовые сооружения в малых городах становятся основой экскурсионно-познавательных и паломнических туров, вокруг них создается развитая туристская инфраструктура. На базе таких сооружений могут проводиться тематические фестивали, праздники и ритуальные события, что также привлекает туристов [1].

До революции 1917 г. Лукояновский уезд был одним из центров православия Нижегородской губернии. На его территории располагалась 41 церковь, в т.ч. одна, построенная в XVII веке. В самом уездном центре насчитывалось два храма и три церкви, четыре из которых были освящены в честь Пресвятой Богородицы. В советский период лукояновские храмы и церкви были разрушены [15, с. 29-32]. Лишь в 2001-2008 годах при помощи патриарха Кирилла вновь построили храм в честь Покрова Пресвятой Богородицы. По размеру, внешнему и внутреннему убранству он уступает уничтоженному Покровскому собору, располагаясь уже не на главной площади города, а рядом с ней, в намоленном месте – недалеко когда-то был Свято-Тихоновский женский монастырь.

Отсутствие старинных культовых сооружений в городе, тем не менее, не исключает возможности организации экскурсий на религиозные темы и паломнических поездок, поскольку в Лукоянове

и его окрестностях имеется несколько примечательных объектов, способных вызвать интерес у православных верующих.

В 2022 г. завершились работы по созданию уникального дома-музея «Исповедник веры Христовой иерей Василий Гундяев», связанного с историей семьи Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. Расположен музей в доме, где в начале XX века жили железнодорожники. В их числе был и дед патриарха Кирилла, работавший тогда механиком-машинистом [21].

Первый зал дома-музея посвящен семье Гундяевых. На стендах представлены биографии, фоторепродукции документов, свидетельствующих о судьбе членов этой семьи. Посетители также могут ознакомиться с информацией об упоминании фамилии «Гундяев» в документах XVII в., увидеть «Свидетельство машиниста» Василия Гундяева (аналог современного профессионального удостоверения) и его супруги (женам железнодорожников их тоже выдавали), метрики о рождении детей и многое другое. На одной из стен помещена картина с изображением исторического факта из биографии Василия и Михаила Гундяевых – встречи со святым праведным Иоанном Кронштадтским.

Еще один необычный экспонат – это вырезка статьи из газеты «Безбожник» за 1929 г. под названием «Дети машиниста Гундяева», автор которой утверждал, что в школе они ведут себя грубо, говорят, что власть скоро переменится, а их отец на собрании родителей утверждал, что Бог есть. После выхода этой публикации Василий Гундяев был арестован.

Также в экспозиции представлены копии следственных дел будущего иерея Василия, образцы священнических облачений и даже личные вещи патриарха Кирилла. Отмечается, что специально для дома-музея в Нижегородском епархиальном ателье пошили форму машиниста начала XX в. С этой целью в антикварных магазинах приобрели амуницию – пуговицы, кокарду и прочие знаки отличия форменного костюма железнодорожника конца XIX – начала XX веков.

Во втором зале экспозиции рассказывается история города, его храмов и монастырей, а также гонений на верующих, начавшихся

после революции. Отдельные витрины посвящены истории Свято-Тихоновского Лукояновского женского монастыря и Покровского собора города.

Среди других объектов города и его окрестностей, представляющих интерес в контексте развития религиозного (паломнического) туризма, следует выделить известный с незапамятных времен святой источник Параскевы Пятницы, расположенный поблизости от Лукоянова. Предание сообщает, что после того, как в нём исцелилась девочка, лишённая возможности ходить, источник начал пользоваться всенародным почитанием и стал местной святыней. В 9-й день Пасхи, когда Церковь празднует память великомученицы Параскевы Пятницы, местные жители устраивали у источника масштабные торжества. И каждый год, какая бы знойная погода ни стояла, в районе источника всегда шел дождь. К нему ездили жители со всей округи в надежде получить исцеление от болезней. В 2009 году на источнике установили сруб и купальню, совершили обряд освящения.

При организации паломнических туров и обзорных экскурсий на религиозные темы имеет смысл комбинировать поездки по православным местам города с посещением ряда близлежащих сел, в которых сохранились ценные христианские реликвии, есть святые источники и другие объекты, интересные верующим людям. Такие поездки, позволяющие глубже познакомиться с культурой и духовной жизнью региона, сделают программу туров более многогранной и запоминающейся. Так, в частности, рядом с Лукояновым расположено село Кудеярово, где по местным преданиям произошло явление Николая Чудотворца. В честь этого события была написана икона, стоявшая в храме Успения Божией Матери в пределе Святителя Николая Чудотворца. В советское время чудотворная икона была утеряна, однако сравнительно недавно жители села вновь обрели ценную реликвию. Кудеярово является одним из старейших населенных пунктов Лукояновского района, имеет богатую историю и традиции [10].

Говоря о потенциальных возможностях развития туристской отрасли в малых городах России, все же нельзя переоценивать

значимость историко-культурного наследия, это важный, но не единственный фактор развития туризма. Другими составляющими туристской привлекательности территории являются природные, инфраструктурные, экономические и социальные ресурсы [25]. Для государственных организаций и бизнес-структур, занимающихся продвижением туристского продукта в небольших населенных пунктах и отдельных районах, одной из ключевых задач, несомненно, является максимально полное раскрытие природно-рекреационного потенциала той или иной территории, а также интеграция культурно-исторического и природного наследия в единый туристский комплекс. Преимущество малых городов заключается в их особой связи, гармонии с природой. По словам известного советского и российского географа-урбаниста Г. М. Лаппо, «малый город живет в согласии с природой, он органично вписывается в окружающий ландшафт. Его улицы раскрываются на поля, луга и леса. Он насквозь продувается свежим ветром окружающих пространств, наполнен их запахом. Природа входит в малый город, продолжается в его садах, скверах, аллеях, парках» [18, с. 155].

Природно-рекреационный потенциал Лукояновского района остается в значительной мере недооцененным и малоизвестным. В пределах Лукояновской земли почти два десятка уникальных объектов признаны памятниками природы и охраняются государством. Среди них рукотворные парки и рощи, необычные геологические объекты, озера, родники, валуны. Особый интерес представляют священные мордовские рощи Явлей и Лукаш, Разинский камень, лукояновская дача Роща в 5 км севернее города, Панзелский пруд и сосновые леса в его окрестностях, пруд имени С. А. Бурова (Орловский пруд), лесные урочища-дубравы в Алатырской зоне [27; 4, с. 242-259].

Следует подчеркнуть, что природные памятники очень часто неразрывно связаны с культурно-историческим наследием, образуя единый комплекс. Этот аспект нашел отражение в российском законодательстве, регулирующем охрану культурно-исторического и природного наследия. Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории

и культуры) народов Российской Федерации» в перечне объектов культурного наследия называет, в том числе, совместные творения человека и природы, а также природные ландшафты, связанные с историей формирования народов и иных этнических общностей на территории РФ, историческими событиями, жизнью выдающихся исторических личностей [34]. Другой документ, «Положение о памятниках природы федерального значения в Российской Федерации», утвержденное приказом Минприроды РФ от 25 января 1993 г., среди прочих объектов к памятникам природы относит участки с преобладанием культурного ландшафта (старинные парки, аллеи, каналы, древние копи и т.п.) и отдельные объекты живой и неживой природы, имеющие историко-мемориальное значение (растения причудливых форм, вулканы, холмы, ледники, валуны, родники, истоки рек, скалы, утесы, проявления карста, пещеры, гроты и т.п.) [26]. Заметим также, что Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» в число основных задач национальных парков, в том числе, включает сохранение историко-культурных объектов и восстановление нарушенных историко-культурных комплексов [33].

Единство культурного и природного наследия отмечается многими специалистами, в частности, отражается в предлагаемых ими вариантах классификации культурно-исторических ресурсов. Так, например, О. А. Пыжова, на основе изучения памятников Псковской области, выделила 17 видов культурно-исторических ресурсов, среди которых указала природно-историко-градостроительные, природно-историко-архитектурные, природно-исторические (историко-природные) и природно-архитектурные [28, с. 78].

В Лукояновском районе наивысшая концентрация памятников природы фиксируется в юго-западной самой лесистой его части. Около рабочего поселка имени Степана Разина находятся несколько уникальных природных объектов, расположенных неподалеку друг от друга: Разинский камень (крупный гранитный валун размером 3,5 на 2,5 метра), Панзелский и Орловский пруды. Кроме того, поблизости через живописные лесные районы протекает река Алатырь — одна

из крупнейших в Лукояновском крае. Ее берега причудливы и разнообразны. Река пригодна для организации туристических сплавов.

Панзелский пруд, отличающийся чистой питьевой водой, – настоящая жемчужина природы, прекрасное место для любителей отдыха с палаткой, где можно отвлечься от повседневной суеты. Здесь много рыбы, а в сосновом лесу по берегам пруда можно собирать ягоды, грибы и целебные травы. На территории памятника природы обитает бабочка лента орденская голубая, занесенная в Красную книгу Нижегородской области.

Разинский камень широко известен в Нижегородской области, имея экологическое, эстетическое, научно-просветительное (историческое), культурное значение. С камнем связаны многочисленные мифы и легенды о крестьянской войне Разина, о спрятанных под валуном кладах, он почитается как памятное место у эрзянского и русского населения.

В целом в России мифы, сказания и легенды все активнее включаются в туристскую (туристско-рекреационную) деятельность, превращаясь в реальный ресурс отрасли. В Нижегородской области немало мест, проникнутых исторической мифологией [9, с. 102]. Такие объекты способны привлечь любителей всего загадочного, таинственного и необычного, поэтому Разинский камень, которому народная молва приписывает магические свойства, может стать главной точкой притяжения при формировании локального туристского кластера в юго-западной части Лукояновского района.

Отмеченное выше единство природного и культурно-исторического наследия может проявляться в том, что в составе ресурсов природно-рекреационного (экологического) туризма нередко учитываются объекты материальной и духовной культуры, неразрывно связанные с окружающей природной средой. Более того, включение в программы экологических туров посещения историко-культурных памятников является мировой тенденцией [12, с. 119]. Наличие такого объекта как Разинский камень, привлекающего путешественников своей красотой и размерами, кроме того, имеющего несомненную историко-культурную ценность, позволяет развивать окружающую

территорию как зону комплексного туризма, сочетающего культурно-познавательный и экологический компоненты. Экомаршруты по лесам юго-западной части Лукояновского района могут включать посещение живописных водоемов (р. Алатырь, Панзельский и Орловский пруды), показ типичных и редких представителей местной флоры и фауны, путешествие к загадочному Разинскому камню и другие туристские аттракции (рыбалка, сбор грибов, поездки на квадроциклах, катание на лодках и байдарках, фототуры, участие в экологических инициативах и т.п.). Такие маршруты продолжительностью от одного до трех дней, составленные из автомобильных и пешеходных участков, в случае оборудования местами для ночлега и привалов, смотровыми площадками, информационными стендами, указателями и табличками должны пользоваться успехом у туристов и путешественников, предпочитающих познавательные природные экскурсии с элементами активного отдыха.

Согласно «Методическим рекомендациям по формированию туристских маршрутов», утвержденным приказом Министерства экономического развития РФ от 29 августа 2025 г., востребованность туристского маршрута при его планировании необходимо определять путем интегральной оценки следующих компонентов: а) уровень разнообразия природно-рекреационных ресурсов на пути следования туристского маршрута; б) уровень разнообразия культурно-исторических ресурсов; в) экологическая обстановка; г) социально-экономические условия (количество предприятий розничной торговли, бытового обслуживания, банковских организаций, доступность медицинских услуг и услуг экстренной связи и т.п.); д) туристская и транспортная инфраструктура (состояние дорог, площадки отдыха с санитарными модулями, парковочные пространства, пункты остановки или стоянки, вокзалы, наличие элементов навигации и т.п.) [23].

Учитывая указанную информацию, а также другие рекомендации Минэкономразвития, изложенные в Приказе от 29 августа 2025 г., считаем целесообразным оценивать возможную туристскую привлекательность любых объектов культурно-исторического наследия

и природных памятников, претендующих на включение в экскурсионные туры и маршруты, по следующим параметрам:

1. Уникальность:

- объект не похож ни на что другое в сравнительном контексте;
- уникальные взаимосвязи объекта с природной средой и (или)

историческим наследием;

- особая ценность объекта в связи с его красотой;
- новшества функциональной организации объекта;

2. Культурно-историческая и (или) природно-экологическая ценность:

- архитектурная и градостроительная ценность;
- историческая и социальная значимость;
- контрастность пейзажа;
- наличие редких видов растений и животных;
- удаленность от источников загрязнения.

3. Транспортная доступность:

- удобный подъезд к объекту;
- удаленность от районного центра;
- среднее время в пути до районного центра;
- стоянки и парковочные места для автомобилей;
- близость к автосервисам и заправочным станциям;
- количество видов транспорта, доступных для посещения объекта.

4. Информационная обеспеченность:

- наличие запоминающегося названия объекта;
- информация в Википедии и количество языков для прочтения;
- информация в официальных источниках (сайты органов власти, реестры памятников историко-культурного и природного наследия);
- присутствие информации об объекте на картах туристских маршрутов и в онлайн-путеводителях;

- общая популярность объекта среди населения (информация в социальных сетях, количество запросов в поисковых системах и т.п.).

5. Состояние сопутствующей инфраструктуры и прилегающей территории:

- коллективные места размещения;
- магазины и предприятия общественного питания;

- доступность услуг связи;
- доступность медицинских услуг;
- подготовленные места для пикника и площадки для кемпинга;
- возможность организации пеших и велосипедных маршрутов;
- общая благоустроенность прилегающей территории.

Представленная методика интегральной оценки туристской привлекательности объектов, основанная на комплексном подходе, одновременно учитывает как ключевые аспекты историко-культурной или природно-экологической ценности (уникальности) конкретного памятника, так и наличие отдельных компонентов туристской и социально-экономической (территориальной) инфраструктуры в зоне его географического местоположения. Характеристика объектов с учетом указанных критериев позволяет определить степень готовности того или иного объекта к включению в тематические и комплексные экскурсионные маршруты, оценить масштаб инвестиций в развитие сопутствующей туристской инфраструктуры.

Город Лукоянов как районный центр с населением около 12 тыс. человек обладает достаточно развитой социально-экономической инфраструктурой, чтобы обеспечить группам туристов и путешественников относительно комфортные условия пребывания. Однако не все упомянутые выше памятники истории и культуры находятся в пригодном для использования состоянии. Дом купца Агеева признан аварийным и в настоящее время числится в каталоге исторической недвижимости Нижегородской области, выставленной на продажу [13]. Масштабные инвестиции необходимы и в развитие перспективного туристского кластера в юго-западной части Лукояновского района. Географическим центром притяжения этой территории является поселок имени Степана Разина, расположенный в лесной местности на реке Пандус примерно в 20 км от Лукоянова. Мероприятия по благоустройству поселка и ремонту дорожной сети могли бы стать первым шагом к формированию туристской зоны вокруг населенного пункта.

Заключение

Подводя итог, отметим, что город Лукоянов, несмотря на отсутствие особо ценных памятников федерального значения и в

целом ограниченное количество популярных в пределах области достопримечательностей, все же имеет некоторые предпосылки развития ряда направлений (видов) культурно-познавательного (культурно-исторического) туризма и может стать заметной точкой на туристической карте Нижегородской области. Анализ культурно-исторических ресурсов города и района показывает, что к числу таких перспективных направлений прежде всего следует отнести религиозный, литературный и железнодорожный туризм.

Обзорные экскурсии на религиозные темы, предполагающие знакомство с православными местами города и района, в качестве главного пункта программы могут включать посещение уникального музея священника Василия Степановича Гундяева – деда Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла (дом-музей «Исповедник веры Христовой иерей Василий Гундяев»). Литературный туризм имеет хорошие перспективы развития благодаря наличию в городе зданий, связанных с биографией А. С. Пушкина. Географическая близость и историческая связь между Лукояновым и селом Большое Болдино позволяет формировать общие экскурсионные туры по пушкинским местам, охватывающие территорию двух соседних районов. Наконец, железнодорожный туризм, может развиваться в такой его форме как посещение объектов и достопримечательностей, связанных с историей железной дороги (вокзал, музей «Железнодорожник», паровоз-памятник, водонапорная башня и др.).

Кроме того, богатый природно-рекреационный потенциал Лукояновского района создает предпосылки для формирования зон комплексного туризма, сочетающего культурно-познавательный и экологический компоненты. В Лукоянове, как и большинстве малых городов и территорий России, важной задачей муниципальных властей является интеграция культурно-исторического и природного наследия в единый туристский комплекс.

Список литературы

1. Афанасьев, О. Е., & Афанасьева, А. В. (2019). Религиозный туризм как тренд мировой и российской туристической индустрии: концептуальная сущность и модели

- развития. *Современные проблемы сервиса и туризма*, 13(3), 7–26. <https://doi.org/10.24411/1995-0411-2019-10301>. EDN: <https://elibrary.ru/QMQODI>
2. Афанасьев, О. Е., Чурилина, И. Н., Логвина, Е. В., & Прохорова, О. В. (2023). Сегмент «литературных туристов» в России: анализ и классификация. *Современные проблемы сервиса и туризма*, 17(3), 29–40. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10401684>. EDN: <https://elibrary.ru/OLVOYR>
 3. Афанасьева, А. В., Гончарова, О. В., Лагусев, Ю. М., Семенова, Л. В., & Юдина, Е. В. (2020). Железнодорожные перевозки как составляющая туристского ресурсного потенциала: мировой и российский контекст. *Сервис в России и за рубежом*, 14(1), 43–61. <https://doi.org/10.24411/1995-042X-2020-10105>. EDN: <https://elibrary.ru/UKJISA>
 4. Бакка, С. В., & Киселева, Н. Ю. (2008). *Особо охраняемые природные территории Нижегородской области: аннотированный перечень*. Министерство экологии и природных ресурсов Нижегород. обл. EDN: <https://elibrary.ru/QKISSJ>
 5. Бутусов, М. Н. (1981). А. С. Пушкин в Лукоянове. В *Записки краеведов* (Вып. 5, с. 128–131). Волго-Вятское книжное издательство.
 6. *Волжская магистраль*. (2009, 21 июля, № 26). Получено с <https://gudok.ru/zdr/168/?ID=562496&ysclid=mpa331x29w534759954>
 7. Гельфонд, А. Л., Лисицына, А. В., Иванов, Д. И., Жданов, Е. С., & Сазанова, Р. С. (2023). *Критерии историко-культурной ценности объектов, обладающих признаками объекта культурно-исторического наследия, расположенных на территории Нижегородской области*. ННГАСУ.
 8. Гировка, Н. Н. (2014). Методические аспекты оценки историко-культурного потенциала как ресурса туристского комплекса территории (на примере территории Нижегородской области). *Сервис plus*, 8(4), 3–8. <https://doi.org/10.12737/6460>. EDN: <https://elibrary.ru/SZSLYD>
 9. Гировка, Н. Н. (2012). *Рекреационные ресурсы*. ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет».
 10. Гречковская, Н. С., & Страхова, П. А. (2015). История и достопримечательности села Кудеярово. *Гуманитарные научные исследования*, (11). Получено с <https://human.snauka.ru/2015/11/13085>
 11. *Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации*. Получено с <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn>
 12. Ерманина, И. В. (2015). Комплексная оценка объектов природного и историко-культурного наследия на территории лесного фонда. *Труды БГТУ. Серия 5: Экономика и управление*, (7), 116–119. EDN: <https://elibrary.ru/VVFTUD>

13. *Каталог исторической недвижимости Нижегородской области и города Нижний Новгород*. (2026). Получено с <https://anoasiris.ru/objects>
14. Кашина, Г. И., Комиссаров, В. В., & Табашин, Н. В. (Сост.). (2009). *Край наш Лукояновский. Выпуск 2. Исторический справочник*. Арзамасская типография.
15. Кедяркина, Ф. И. (Сост. и отв. за вып.). (2000). *Край наш Лукояновский: краеведческий альманах*. Нижегородский гуманитарный центр.
16. Департамент культурного наследия города Москвы. (2015). *Критерии историко-культурной ценности объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, расположенных на территории города Москвы* (Приказ № 478 от 30 декабря 2015 г.). Получено с <https://www.mos.ru/dkn/documents/normativnye-pravovye-akty/view/50171220>
17. Курашов, Ю. Ю. (2017). Критерии оценки объектов культурного наследия: культурно-исторический аспект и правовые решения. *Академический вестник УралНИИПроект РААСН*, (4), 40–44. EDN: <https://elibrary.ru/YTRIOS>
18. Лаппо, Г. М. (2012). *Города России. Взгляд географа*. Новый Хронограф. EDN: <https://elibrary.ru/QKLEZX>
19. Лебедева, С. А. (2023). Развитие литературного туризма в России и в мире: обзор научных источников. *Креативная экономика*, 17(8), 2009–2936. <https://doi.org/10.18334/ce.17.8.118579>. EDN: <https://elibrary.ru/GQGKPX>
20. *Лукояновская правда*. (2021, 4 июня). Получено с <http://lukgazeta.ru?p=14401>
21. *Лукояновская правда*. (2022, 28 октября). Получено с <http://lukgazeta.ru?p=23455>
22. *Лукояновская правда*. (2025, 11 июля). Получено с <http://lukgazeta.ru?p=38225>
23. Министерство экономического развития РФ. (2025). *Методические рекомендации по формированию туристских маршрутов* (Приказ № 568 от 29 августа 2025 г.). Получено с <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/412608381/?ysclid=mon836pm5q570304417>
24. *Новое Золотое кольцо: в турмаршрут вошли еще 49 городов*. (2026, 10 января). Получено с https://www.economy.gov.ru/material/news/novoe_zolotoe_kolco_v_turmarshrut_voshli_eshche_49_gorodov.html?ysclid=mon2yr0n7r118910887
25. Першина, Н. В., & Урюмова, С. В. (2016). К вопросу о туристской привлекательности территории. *Молодой ученый*, 16(120), 187–189. EDN: <https://elibrary.ru/WINMMH>
26. Минприроды РФ. (1993). *Положение о памятниках природы федерального значения в Российской Федерации* (Приказ № 15 от 25 января 1993 г.). Получено с <https://base.garant.ru/2107074/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33>
27. Мартянова, И. (Сост.). (2004). *Природа Лукояновского района*. Лукоянов.

28. Пыжова, О. А. (2009). Оценка культурно-исторических ресурсов как важнейшей составляющей туристско-рекреационного потенциала Псковской области. *Псковский регионологический журнал*, (8), 75–83. EDN: <https://elibrary.ru/NUAOLV>
29. Романова, Н. В., & Силкина, Н. Ю. (2024). Литературный туризм как социальное явление: исследование культурных практик и туристической индустрии в России. *Общество: социология, психология, педагогика*, (4), 16–20. <https://doi.org/10.24158/spp.2024.4.1>. EDN: <https://elibrary.ru/CYTUEM>
30. Слабуха, А. В. (2016). Установление историко-культурной ценности объектов архитектурного наследия (часть 2): критерии и метод в современной экспертной практике. *Человек и культура*, (6), 9–22. EDN: <https://elibrary.ru/XKOZHF>
31. Правительство РФ. (2019). *Стратегия развития туризма в РФ на период до 2035 года* (Распоряжение № 2129-р от 20 сентября 2019 г.). Получено с <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72661648/?ysclid=mon4fea588603638962#1000>
32. Суворова, А. В. (2016). Роль музея в сохранении культурного наследия. *Культура и цивилизация*, 6(5A), 390–396. EDN: <https://elibrary.ru/YNAZJN>
33. Российская Федерация. (1995). *Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (с изменениями и дополнениями)*. Получено с <https://base.garant.ru/10107990>
34. Российская Федерация. (2002). *Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями)*. Получено с <https://base.garant.ru/12127232>

References

1. Afanasyev, O. E., & Afanasyeva, A. V. (2019). Religious tourism as a trend in the global and Russian tourism industry: Conceptual essence and development models. *Modern Problems of Service and Tourism*, 13(3), 7–26. <https://doi.org/10.24411/1995-0411-2019-10301>. EDN: <https://elibrary.ru/QMQODI>
2. Afanasyev, O. E., Churilina, I. N., Logvina, E. V., & Prokhorova, O. V. (2023). The “literary tourists” segment in Russia: Analysis and classification. *Modern Problems of Service and Tourism*, 17(3), 29–40. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10401684>. EDN: <https://elibrary.ru/OLVOYR>
3. Afanasyeva, A. V., Goncharova, O. V., Lagusev, Yu. M., Semenova, L. V., & Yudina, E. V. (2020). Railway transportation as a component of tourism resource potential: Global and Russian context. *Service in Russia and Abroad*, 14(1), 43–61. <https://doi.org/10.24411/1995-042X-2020-10105>. EDN: <https://elibrary.ru/UKJISA>

4. Bakka, S. V., & Kiseleva, N. Yu. (2008). *Specially protected natural areas of the Nizhny Novgorod region: Annotated list*. Ministry of Ecology and Natural Resources of the Nizhny Novgorod Region. EDN: <https://elibrary.ru/QKISSJ>
5. Butusov, M. N. (1981). A. S. Pushkin in Lukoyanov. In *Notes of Local Historians* (Issue 5, pp. 128–131). Volga-Vyatka Book Publishing House.
6. *Volzhskaya Magistrat*. (2009, July 21, No. 26). Retrieved from <https://gudok.ru/zdr/168/?ID=562496&ysclid=mpa331x29w534759954>
7. Gelfond, A. L., Lisitsyna, A. V., Ivanov, D. I., Zhdanov, E. S., & Sazanova, R. S. (2023). *Criteria for the historical and cultural value of objects with signs of cultural and historical heritage located in the Nizhny Novgorod region*. NNGASU.
8. Girovka, N. N. (2014). Methodological aspects of assessing the historical and cultural potential as a resource of the territory's tourism complex (using the Nizhny Novgorod region as an example). *Service plus*, 8(4), 3–8. <https://doi.org/10.12737/6460>. EDN: <https://elibrary.ru/SZSLYD>
9. Girovka, N. N. (2012). *Recreational resources*. FSBEI HPE “Nizhny Novgorod State University of Architecture and Civil Engineering”.
10. Grechkovskaya, N. S., & Strakhova, P. A. (2015). History and sights of the village of Kudayarovo. *Humanitarian Scientific Research*, (11). Retrieved from <https://human.snauka.ru/2015/11/13085>
11. *Unified State Register of Cultural Heritage Objects (Historical and Cultural Monuments) of the Peoples of the Russian Federation*. Retrieved from <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn>
12. Ermonina, I. V. (2015). Comprehensive assessment of natural and historical-cultural heritage objects on forest fund territory. *Proceedings of BSTU. Series 5: Economics and Management*, (7), 116–119. EDN: <https://elibrary.ru/VVFTUD>
13. *Catalog of historical real estate of the Nizhny Novgorod region and the city of Nizhny Novgorod*. (2026). Retrieved from <https://anoasiris.ru/objects>
14. Kashina, G. I., Komissarov, V. V., & Tabashin, N. V. (Eds.). (2009). *Our Land Lukoyanovsky. Issue 2. Historical reference book*. Arzamas Printing House.
15. Kedyarkina, F. I. (Ed. & responsible for the issue). (2000). *Our Land Lukoyanovsky: Local history almanac*. Nizhny Novgorod Humanitarian Center.
16. Department of Cultural Heritage of the City of Moscow. (2015). *Criteria for the historical and cultural value of objects with signs of cultural heritage located in the territory of the city of Moscow* (Order No. 478 dated December 30, 2015). Retrieved from <https://www.mos.ru/dkn/documents/normativnye-pravovye-akty/view/50171220>
17. Kurashov, Yu. Yu. (2017). Criteria for assessing cultural heritage objects: Cultural-historical aspect and legal solutions. *Academic Bulletin of UralNIIproekt RAASN*, (4), 40–44. EDN: <https://elibrary.ru/YTRIOS>

18. Lappo, G. M. (2012). *Cities of Russia. A geographer's view*. Novy Khronograf. EDN: <https://elibrary.ru/QKLEZX>
19. Lebedeva, S. A. (2023). Development of literary tourism in Russia and world-wide: Review of scientific sources. *Creative Economy*, 17(8), 2009–2936. <https://doi.org/10.18334/ce.17.8.118579>. EDN: <https://elibrary.ru/GQGKPX>
20. *Lukoyanovskaya Pravda*. (2021, June 4). Retrieved from <http://lukgazeta.ru?p=14401>
21. *Lukoyanovskaya Pravda*. (2022, October 28). Retrieved from <http://lukgazeta.ru?p=23455>
22. *Lukoyanovskaya Pravda*. (2025, July 11). Retrieved from <http://lukgazeta.ru?p=38225>
23. Ministry of Economic Development of the Russian Federation. (2025). *Methodological recommendations for the formation of tourist routes* (Order No. 568 dated August 29, 2025). Retrieved from <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/412608381/?ysclid=mon836pm5q570304417>
24. *New Golden Ring: 49 more cities included in the tourist route*. (2026, January 10). Retrieved from https://www.economy.gov.ru/material/news/novoe_zolotoe_kolco_v_turmarshrut_voshli_eshche_49_gorodov.html?ysclid=mon2yr0n7r118910887
25. Pershina, N. V., & Ugryumova, S. V. (2016). On the issue of the tourist attractiveness of the territory. *Young Scientist*, 16(120), 187–189. EDN: <https://elibrary.ru/WINMMH>
26. Ministry of Natural Resources of the Russian Federation. (1993). *Regulations on natural monuments of federal significance in the Russian Federation* (Order No. 15 dated January 25, 1993). Retrieved from <https://base.garant.ru/2107074/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33>
27. Martyanova, I. (Ed.). (2004). *Nature of the Lukoyanovsky district*. Lukoyanov.
28. Pyzhova, O. A. (2009). Assessment of cultural and historical resources as a key component of the tourist and recreational potential of the Pskov region. *Pskov Regional Studies Journal*, (8), 75–83. EDN: <https://elibrary.ru/NUAOLV>
29. Romanova, N. V., & Silkina, N. Yu. (2024). Literary tourism as a social phenomenon: Study of cultural practices and the tourism industry in Russia. *Society: Sociology, Psychology, Pedagogy*, (4), 16–20. <https://doi.org/10.24158/spp.2024.4.1>. EDN: <https://elibrary.ru/CYTUEM>
30. Slabuha, A. V. (2016). Establishing the historical and cultural value of architectural heritage objects (Part 2): Criteria and method in modern expert practice. *Human and Culture*, (6), 9–22. EDN: <https://elibrary.ru/XKOZHF>
31. Government of the Russian Federation. (2019). *Strategy for the development of tourism in the Russian Federation for the period up to 2035* (Order No. 2129-r dated September 20, 2019). Retrieved from <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72661648/?ysclid=mon4fea588603638962#1000>

32. Suvorova, A. V. (2016). The role of the museum in the preservation of cultural heritage. *Culture and Civilization*, 6(5A), 390–396. EDN: <https://elibrary.ru/YNAZJN>
33. Russian Federation. (1995). *Federal Law No. 33-FZ dated March 14, 1995 "On specially protected natural areas"* (with amendments and additions). Retrieved from <https://base.garant.ru/10107990>
34. Russian Federation. (2002). *Federal Law No. 73-FZ dated June 25, 2002 "On objects of cultural heritage (monuments of history and culture) of the peoples of the Russian Federation"* (with amendments and additions). Retrieved from <https://base.garant.ru/12127232>

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Белохвостов Андрей Николаевич, доцент кафедры «Общеобразовательных и профессиональных дисциплин», кандидат исторических наук
Нижегородский институт путей сообщения – филиал Приволжского государственного университета путей сообщения
 пл. Комсомольская, 3, г. Нижний Новгород, Нижегородская область,
 603011, Российская Федерация
andry1979b@mail.ru

Матвеева Юлия Олеговна, доцент кафедры «Общеобразовательных и профессиональных дисциплин», кандидат культурологии
Нижегородский институт путей сообщения – филиал Приволжского государственного университета путей сообщения
 пл. Комсомольская, 3, г. Нижний Новгород, Нижегородская область,
 603011, Российская Федерация
mylia2008@yandex.ru

Чистяков Вячеслав Айдарович, доцент кафедры «Общеобразовательных и профессиональных дисциплин», кандидат социологических наук
Нижегородский институт путей сообщения – филиал Приволжского государственного университета путей сообщения
 пл. Комсомольская, 3, г. Нижний Новгород, Нижегородская область,
 603011, Российская Федерация
fpk_kfu@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Andrey N. Belokhvostov, Associate Professor of the Department of General and Professional Disciplines, Candidate of Historical Sciences
Nizhny Novgorod Institute of Railway Engineering, branch Volga State Transport University

3, Komsomolskaya Sq., Nizhny Novgorod, 603011, Russian Federation
andry1979b@mail.ru
SPIN-code: 8100-6520
ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-1493-2683>

Yuliya O. Matveicheva, Associate Professor of the Department of General and Professional Disciplines, Candidate of Cultural Studies
Nizhny Novgorod Institute of Railway Engineering, branch Volga State Transport University
3, Komsomolskaya Sq., Nizhny Novgorod, 603011, Russian Federation
myulia2008@yandex.ru
SPIN-code: 3175-6750

Vyacheslav A. Chistyakov, Associate Professor of the Department of General and Professional Disciplines, Candidate of Sociology
Nizhny Novgorod Institute of Railway Engineering, branch Volga State Transport University
3, Komsomolskaya Sq., Nizhny Novgorod, 603011, Russian Federation
fpk_kfu@mail.ru
SPIN-code: 6251-9410
ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-3344-7389>

Поступила 17.05.2026
После рецензирования 15.06.2026
Принята 18.06.2026

Received 17.05.2026
Revised 15.06.2026
Accepted 18.06.2026